

Došlo: 28-03-2013

13. 21 min. 2

František Bednár
Svetové združenie bývalých čl. politických väzňov
Nám. Sv. Egídia 102/14
058 01 Poprad

č.k. 7C 452/2012

Okresný súd Poprad
Štefánikova 100
058 01 Poprad

Podané na podateľni osobne
2x

V Poprade 28.3.2013

Vyjadrenie odporcu v 2/ a 3/ rade k žalobe - návrh na zmier

(Žiadosť o súhlas súdu so zhotovením obrazového a zvukového záznamu z konaní v predmetnej veci).

Na základe uznesenia Okresného súdu č. k. 7C 452/2012-34 zo dňa 15.2.2013 predkladám vyjadrenie k žalobe Ing. Antona Danka, zastúpeného JUDr. M. Ježíkom o ochranu osobnosti a súčasne súdu predkladám návrh na zmier, vrátane v prílohe predloženého návrhu žaloby o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy proti žalovanému Ing. Antonovi Dankovi

V záujme hospodárnosti súdnych konaní navrhujem, aby v prípade odmietnutia mimosúdneho riešenia žalobcom súd zvážil možnosť prejednávania žaloby podanej proti Ing. Antonovi Dankovi v rámci spoločného konania v oboch veciach.

Nakoľko pred podaním žaloby voči mne a Svetovému združeniu bývalých čl. politických väzňov navrhovateľ nežiadal ospravedlnenie, Ing. Antonovi Dankovi navrhujem, že v prípade späťvzatia ním podanej žaloby vyššie uvedenej spisovej značky nepodám žalobu o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy proti nemu a namiesto prejednávania žalôb navrhujem uskutočnenie tlačovej konferencie za účasti periodík: Noviny Poprad, Podtatranské noviny, Podtatranský kuriér, Korzár a TV Poprad, kde Ing. Antonovi Dankovi zodpoviem na všetky otázky súvisiace s výzvou na jeho odstúpenie a s výzvou na vyhlásenie referenda o odvolaní primátora, ktoré sa ma priamo týkajú.

Pokiaľ Ing. Anton Danko zodpovie na moje otázky a vyvráti všetky skutočnosti uvádzané vo viacerých médiách a na internetových stránkach, vrátane podozrení, ktoré smerujú voči jeho osobe, verejne sa mu ospravedlním.

Predmetná žaloba je zjavne účelová a je exemplárnym príkladom zneužívania justície verejnými činiteľmi na zastrašovanie občanov, ktorí si uplatnili svoje právo na slobodu názoru, v zmysle zákona a ústavy SR, vrátane medzinárodného Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobodách a našli odvahu upozorniť na skutočnosti,

ktoré sú zverejnené a uverejňované na internete a v médiách a viažu sa k osobe popradského primátora a k výkonu jeho verejnej funkcie.

Pretože v tomto prípade ide aj o vyhlásenie petície na vyhlásenie referenda o odvolaní primátora v súlade s § 13a ods. 3 písm. a) bod 1. zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v nadväznosti na zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, predmetná žaloba je aj zjavným zasahovaním do týchto zákonov.

Samotná žaloba je okrem porušenia práva na slobodu názoru aj v rozpore s ust. § 79 OSP, podľa ktorého musí návrh žaloby obsahovať opis pravdivých skutočností rozhodujúcich pre rozhodnutie súdu, a to ako po stránke formálnej, tak po stránke obsahovej.

Žalobca 27.9.2012 pre tlačovú agentúru SITA uviedol, že podal trestné oznámenie a žalobu na ochranu osobnosti na osobu menom František Bednár a z tohto dôvodu sa až do právoplatného ukončenia nebude k veci vyjadrovať. Dátumom podania žaloby je pritom 17.december 2012. V rozpore s verejne publikovaným vyhlásením žalobcu je však uvedený v žalobe ako dátum vypracovania deň 26.11.2012, pričom je zjavné, že deň a mesiac v dátume bol dodatočne prepisovaný perom.

Petit žaloby nemá byť zmätočný, ale musí byť zrozumiteľný a pre súdne rozhodnutie aj vykonateľný.

Žaloba je podaná voči viacerým žalovaným, bez preukázania relevantného súvisu medzi žalovaným v 1/rade a žalovanými v 2/ a 3/rade

a súvisu s článkom s názvom POPRADSKÁ 'GORILA' alias PoGo, uverejnenom na webovej stránke <http://www.scribd.com/doc/83082958/PoGo> .

Pre ďalšie pokračovanie prejednávania podanej žaloby existujú aj iné vážne prekážky, vrátane právoplatne neukončených oznámení podaných na prokuratúre a doručených Národnej kriminálnej agentúre, ktoré bezprostredne súvisia s predmetnou vecou.

Odôvodnenie:

I.

Dôvodom pre podanie žaloby má byť činnosť občianskeho združenia Svetové združenie bývalých čl. politických väzňov (ďalej len SZČPV), ktoré v zastúpení jeho bývalého tajomníka a súčasného predsedu Františka Bednára dňa 10.9.2012 vyzvalo na základe viacerých na internete a v médiách uverejnených skutočností, týkajúcich sa osoby a výkonu funkcie popradského primátora Ing. Antona Danka, aby tento zväžil svoje odstúpenie z funkcie. Ešte v ten istý deň primátor výzvu odmietol a označil ju za dezinformačnú kampaň proti jeho osobe.

Z tohto dôvodu bola dňa 11.9.2012 podaná výzva viceprimátorom a poslancom mestského zastupiteľstva na vyhlásenie referenda o odvolaní primátora. Žalobca za uvedené dve výzvy požaduje ospravedlnenie od odporcu v 3/rade v periodikách: Noviny Poprad, Podtatranské noviny, Tatranský korzár, v televízii Poprad a v denníku Nový čas, **pričom žalobca súdu nepreukázal aké články v súvislosti s výzvami odporcu v 3/ rade boli v týchto periodikách publikované. Periodikum s názvom Tatranský korzár neexistuje.**

Dôkaz: *Nepredloženie konkrétnych článkov žalobcom z periodík Noviny Poprad, Podtatranské noviny a Nový čas o výzvach SZČPV uverejnených v čase od 10.9.2012 k dátumu podania*

žaloby. *Nepredloženie dátumu relácie a obsahu odvysielaných skutočností v súvislosti s výzvami odporcu v 3/rade v TV Poprad.*

Keďže na výzvu zo dňa 11.9.2012 SZČPV nedostalo žiadnu odpoveď, dňa 24.9.2012 som otvoreným listom, doručeným cez podateľňu MsÚ v Poprade oznámil viceprimátorom a poslancom mestského zastupiteľstva spustenie petičnej akcie za vyhlásenie referenda o odvolaní primátora.

Žalobca za uvedený otvorený list požaduje ospravedlnenie od odporcu v 2/rade v periodikách: Noviny Poprad, Podtatranské noviny, Tatranský korzár, v televízii Poprad a v denníku Nový čas, **pričom žalobca súdu nepreukázal, aké články v súvislosti s otvoreným listom odporcu v 2/ rade boli v týchto periodikách publikované. Periodikum s názvom Tatranský korzár neexistuje a okrem iných nedostatkov aj z tohto dôvodu je navrhovaný rozsudok nevykonateľný. Je dokázateľné, že tento list bol podaný na podateľni MsÚ v Poprade len viceprimátorom a poslancom mestského zastupiteľstva.**

***Dôkaz:** Nepredloženie konkrétnych článkov žalobcom z periodík Noviny Poprad, Podtatranské noviny a Nový čas o otvorenom liste odporcu v 2/rade uverejnených v čase od 11.9.2012 k dátumu podania žaloby. Nepredloženie dátumu relácie a obsahu odvysielaných skutočností v súvislosti s otvoreným listom odporcu v 2/rade v TV Poprad.*

Žaloba je zjavne v rozpore s ustanovením OSP § 79 ods. 1 písmeno h) čo je prekážkou pre ďalšie zákonné konanie pred súdom:

h) označenie dôkazov, ktorých sa žalobca dovoľáva, v prípade listinných dôkazov je žalobca povinný pripojiť ich k žalobe (dôkazná povinnosť)

II.

Zjavnú účelovosť žaloby a zneužívanie justície na zastrašovanie kritikov verejných činiteľov potvrdzuje aj samotný navrhovateľ, ktorý pre tlačovú agentúru SITA uviedol, ako potvrdzuje denník Korzár z 27. 9. 2012 v článku s názvom Danko a Bednár podali na seba trestné oznámenia: **„Nakoľko na osobu vystupujúcu pod menom František Bednár som podal trestné oznámenie nebudem sa v súčasnosti k tejto osobe vyjadrovať. Až po ukončení vyšetrovania a súdneho konania sa k tejto téme vyjadrím.“** uviedol pre SITA Danko.

V tomto denníku sa zároveň uvádza, že: Primátor Popradu Anton Danko podal na polícii trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohovárania na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Poprade **a zároveň podal civilnú žalobu na ochranu osobnosti na Okresnom súde v Poprade.**

Z uvedeného je zrejmé, že Ing. Anton Danko podal trestné oznámenie a žalobu ako sa vyjadril pre média 27.9.2012, účelovo len z toho dôvodu, aby sa až do ich právoplatného ukončenia **nemusel vyjadrovať k podozreniam voči jeho osobe** a uvedeniu jeho mena v spise SIS s názvom Gorila, v súvislosti s privatizáciou Podtatranskej vodárenskej spoločnosti a k podozreniu z netransparentne nadobudnutého majetku nezodpovedajúceho jeho oficiálne zdaneným príjmom počas výkonu verejnej funkcie.

Ako si môže súd zistiť rovnako postupoval už v minulosti, keď v súvislosti s protestmi Gorila v Poprade podal trestné oznámenie za ohováranie a krivé obvinenie na TA 3 a Hospodárske noviny.

Je všeobecne známe, ako potvrdzujem v prílohe, že Ing. A. Danko sa ako predseda dozornej rady Podtatranskej vodárenskej spoločnosti (ďalej len PVS) nezúčastnil na tlačovej besede PVS 22. 2. 2012, kde sa akcionári PVS vyjadrovali k skutočnostiam uvedeným v spise Gorila súvisiacimi s prenájomom PVS na 30 rokov zahraničnej spoločnosti.

Ako informovala GP SR dňa 14. 2. 2012 Ing. A. Danko podal trestné oznámenie pre prečin ohovárania podľa § 373 TZ a krivého obvinenia podľa § 345 TZ na denník Hospodárske noviny a TA 3 v súvislosti s ich informáciami o prepojení Ing. A. Danka s finančnou skupinou Penta (Kauza Gorila), čo potvrdzujeme článkom z Podtatranského kuriéra č. 9 zo dňa 28.2.2012 s názvom „**Všetky obvinenia sú absurdné**“.

Žaloba je v rozpore s ust. § 79 OSP ods. 1 písmeno g), podľa ktorého musí návrh žaloby obsahovať opis pravdivých skutočností rozhodujúcich pre rozhodnutie súdu, ako po stránke formálnej, tak po stránke obsahovej. Žalobca 27.9.2012 pre tlačovú agentúru SITA uviedol, že podal trestné oznámenie a žalobu na ochranu osobnosti na osobu menom František Bednár a z tohto dôvodu sa až do právoplatného ukončenia nebude k veci vyjadrovať. Dátumom podania žaloby je pritom 17.december 2012. V rozpore s verejne publikovaným vyhlásením žalobcu je však uvedený v žalobe ako dátum vypracovania 26.11.2012, pričom je zjavné, že deň a mesiac v dátume bol dodatočne prepisovaný perom

Dôkaz:

1. Článok z denníka Korzár zo dňa 27.9.2012 „Danko a Bednár podali na seba trestné oznámenia“
2. Článok z Podtatranského kuriéra č. 9 zo dňa 28.2.2012 s názvom „Všetky obvinenia sú absurdné“
3. Žaloba sp. zn. 7C/452/2012

Odôvodnenie žaloby je v rozpore s ust. § 79 OSP ods. 1 písmeno h) **pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností (opísanie skutkového stavu, splnenie povinnosti tvrdenia)**

Okrem dodatočne prepísaného dátumu uvedenom na žalobe sú v návrhu súdu predkladané nepravdivé skutočnosti.

V bode I. – popise skutkových tvrdení a skutkového stavu veci žalobca uvádza: *“Dňa 11.9.2012 bol predmetný list s určitými textovými doplneniami doručený aj všetkým poslancom mestského zastupiteľstva Mesta Poprad ako aj dvom viceprimátorom, pričom pravdepodobne sa tento list už distribuuje aj do schránok obyvateľov Popradu”*. **V skutočnosti výzva z 11.9.2012 nebola nikdy distribuovaná do schránok obyvateľov Popradu.**

V bode II. žalobca uvádza: *“Skutočnosti uvádzané žalovanými však už v minulosti boli preverované príslušnými orgánmi polície, kde však žiadnym spôsobom nebolo zistené porušenie zo strany žalobcu”*.

Je potrebné uviesť, že polícia aj v súčasnosti prešetruje niekoľko oznámení podaných proti Ing. Antonovi Dankovi, ktoré nie sú doposiaľ právoplatne ukončené. Rovnako je všeobecne známe, že vyšetrovanie spisu SIS kauzy Gorila, v ktorom sa uvádza v súvislosti s privatizáciou PVS aj meno popradského primátora Ing. Antona Danka, ešte nie je ukončené.

Tvrdenie žalobcu pred právoplatným ukončením týchto konaní je preto právne irelevantné.

Dôkaz:

1. *Oznámenie - zaslanie na vedomie OR PZ Poprad o odstúpení podania, ktoré bolo zaslané Svetovým združením bývalých čsl. politických väzňov so sídlom v Slovenskej republike formou otvoreného listu predsedovi Prešovského samosprávneho kraja a taktiež na vedomie Kancelárii ministra vnútra SR, Spravodajskej jednotke finančnej polície do Bratislavy.*
2. *Doposiaľ právoplatne neukončené konanie vo veci:
sp. zn. ČVS: ORP-976/2-OVK-PP-2012 a dodatočne rozšírených oznámeniach, vrátane oznámenia Národnej kriminálnej agentúre zo dňa 4.2.2012*

Žaloba je podaná voči viacerým žalovaným, bez preukázania relevantného súvisu medzi žalovaným v 1/rade a žalovanými v 2/ a 3/rade; žalobca neuviedol ani jeden dôkaz, ktorý by preukázal, že som sa poznal s odporcom v 1/ rade. Tento nikdy pred podaním výzvy zo dňa 10.9.2012 nebol v kontakte s odporcom 2/ ani 3 rade a nie je ani členom SZČPV. Neexistuje preto žiadny právne relevantný dôvod, prečo bola žaloba podaná súčasne proti odporcovi v 1/ a odporcom v 2/ a 3/ rade. Žalobca nepredložil žiadny relevantný dôkaz potvrdzujúci súvis odporcov v 2/ a 3/rade s článkom s názvom POPRADSKÁ 'GORILA' alias PoGo, uverejnenom na webovej stránke <http://www.scribd.com/doc/83082958/PoGo>, ktorý mal byť podľa žalobcu údajne v celosti prevzatý a publikovaný na webovej stránke odporcu v 1/rade <http://www.popradradio.sk/>.

Uvedené skutočnosti potvrdzuje aj spis vo veci podania trestného oznámenia žalobcu, vo veci ohovárania, nakoľko vyšetrovateľ polície sa touto otázkou zaoberal.

III.

K časti žaloby v bode I. týkajúcej sa otvoreného listu zo dňa 24.09.2012, v ktorej sú uvedené možné následky voči mojej osobe vo forme prepustenia z práce a preventívnych opatreniach v prípade môjho náhleho úmrtia alebo nehody sa vzhľadom na to, že Slovenská republika nie je štandardným štátom, ako uviedol dňa 16.3. 2013 v sobotných dialógoch predseda vlády SR R. Fico, vyjadrujem len všeobecne.

Citujem z tlače: Slovensko nie je podľa premiéra Roberta Fica stále štandardným právnym štátom. Vyhlásil to v Sobotňajších dialógoch Slovenského rozhlasu. Týmito slovami sa prihlásil k názoru, ktorý vyslovil ešte v roku 2006. Predseda vlády zdôraznil, že ani dnes neexistuje rovnosť pokiaľ ide o ľudské práva medzi človekom, ktorý zarába 5000 eur a takým, ktorý má príjem 300 eur.

„Ten, kto má lepší plat si vie zaplatiť lepšieho advokáta. Pokiaľ na Slovensku nebude životná úroveň primeraná ostatným európskym krajinám, nebude ani štandardný právny štát,“ tvrdí premiér. Ľudia môžu totiž podľa neho svoje práva vykonávať iba vtedy, keď majú primerané ekonomické zázemie.

Ďalej uviedol:

„Dôvera Slovákov v súdnicstvo je naštrbená... „Nepovažujem za správne, ak tí, čo majú v rukách nástroje, ktorými rozhodujú o iných, ich využívajú na svoju ochranu“...

K uvedenému dodávam, že môžem pred súdom viacerými svedkami preukázať, že primátor Ing. Danko má medzi ľuďmi povest' obávaného človeka a viacerí jeho kritici, oponenti alebo tí, ktorí sa dostali do jeho nemilosti na to rôznym spôsobom doplatili. Osobne som s ním mal až do 10.9.2012 neutrálne vzťahy a len zbežne sme sa poznali od detstva a preto mi tykal.

Ako primátor sa zúčastnil na pietnej akcii pri Pamätníku obetiam okupácie 21. augusta 1968 v Poprade, ktorú som organizoval ja. Bol som preto prekvapený vyjadreniami ľudí z okruhu mojej rodiny a známych, ktorí ma varovali pred následkami za moje aktivity, dokonca sa ma niektorí pýtali, či nemám strach, že ma zastrelia alebo sa mi niečo stane. Jeden občan mi dokonca ponúkal ochranu, čo som nepovažoval za potrebné. Po vyhlásení petičnej akcie som zisťoval, že niektorí ľudia v Poprade majú strach petíciu podpísať, pretože sa obávajú následkov zo strany primátora.

Presvedčil som sa, že po predložení výzvy na odstúpenie a výzvy na vyhlásenie referenda o odvolaní primátora sa v diskusiách k uverejneným článkom v periodiku Korzár a Popradský korzár začali vyskytovať osočujúce a urážlivé vyjadrenie na moju adresu a začal som byť kriminalizovaný. Zo sekretariátu primátora mi bol zaslaný anonymný list, v ktorom som bol kriminalizovaný a obvinený z účasti na divokej privatizácii ako poslanec Federálneho zhromaždenia býv. ČSFR, hoci som poslancom nikdy nebol.

Uvedené výroky, vzhľadom na ich rozsah predložím súdu na konaní a zároveň v rámci dokazovania navrhujem, aby súd vyžiadal v rámci budúceho dokazovania od periodika Korzár IP adresy počítačov autorov týchto výrokov, z ktorých sú viaceré s pravdepodobnosťou rovnajúcej sa istote totožné s IP adresami počítačov Mestského úradu v Poprade.

Vzhľadom na zjavné kriminalizovanie mojej osoby zo strany Ing. Antona Danka a účelovú žalobu jeho právneho zástupcu by ma neprekvapilo, keby žalobca súdu navrhoval vyžiadanie spisu 1T23/84 Krajského súdu v Košiciach vo veci môjho odsúdenia z roku 1984, hoci to s vecou zjavne nesúvisí a rozsudok vo veci 1T23/84 bol zrušený v roku 1990 podľa zákona č. 119/90 Zb. o súdnych rehabilitáciách. Čisto hypoteticky uvádzam, že takýto návrh na dokazovanie, podaný súdu žalobcom, by bol rovnakou právnou absurditou, ako keby som ja navrhoval, aby súd vyžiadal osobný spis Ing. Antona Danka z archívu ZO KSS bývalého štátneho podniku Východoslovenské kameňolomy a štrkopiesky Batizovce, kde žalobca pôsobil v rokoch 1988-1989 ako nomenklatúrny pracovník.

Dôkaz:

1. *Anonymný list preposlaný zo sekretariátu primátora dňa 5.12.2012*
2. *Vyžiadanie IP adres z diskusií v periodiku Korzár a IP adres počítačov MsÚ Poprad*

IV.

Ako potvrdzujú uvedené výzvy a otvorený list, všetky boli podané na podateľni Mestského úradu. Výzva na odstúpenie bola adresovaná primátorovi a výzva na vyhlásenie referenda na odvolanie primátora bola predložená poslancom a viceprimátorom. Rovnako bol podaný aj otvorený list adresovaný viceprimátorom a poslancom Mestského zastupiteľstva. Odporca v 2/ a 3/ rade teda konali vo veci verejného záujmu, medzi ktorý patrí aj kritika činnosti verejných činiteľov. Rovnako využili v súlade so zákonom, Ústavou a Dohovorom právo každého občana upozorňovať a oznamovať možné podozrenia z porušovania zákona. Teda konali vždy len podľa zásady, že občan môže robiť všetko, čo mu nezakazuje zákon a naopak -- verejný činiteľ môže robiť len to, čo mu zákon povoľuje. Ako potvrdzuje prax v štátoch EÚ, kontrola činnosti verejných činiteľov má osobitne podliehať kontrole občanov a je to aj právom občana zaručené medzinárodným dohovorom, preto občan nemôže byť za to, že koná vo verejnom záujme zastrašovaný a perzekvovaný, tak ako je tomu v tomto prípade. Verejný činiteľ musí preto strpieť aj kritiku svojho konania -- aj keď je pre neho nepríjemná a nežiaduca, inak porušuje základné princípy demokracie.

V uvedených výzvach, ako aj v otvorenom liste boli uvádzané len podozrenia a skutočnosti smerujúce voči osobe primátora Ing. Antona Danka výlučne prevzaté z iných verejne prístupných zdrojov - médií a internetu, preto sa odporca v 2/rade a 3/rade nemôže ospravedlňovať za to, čo v súvislosti o osobou žalobcu uviedli iní a čo bolo, a doposiaľ aj je verejne dostupné zverejnením na internete a v médiách.

Petit žaloby musí byť v súlade s OSP jasne a zrozumiteľne formulovaný a hlavne pre súd vykonateľný. Konkrétne má žalobca za povinnosť uviesť, za ktoré výroky sa má odporca v 2/ a 3/ rade ospravedlniť, a ak ide o médiá, v ktorých a kde boli tieto výroky publikované. Ako je všeobecne známe zo sporov na ochranu osobnosti, nestačí len všeobecne uviesť, že sa odporca ospravedlňuje za uvedenie bližšie uvedených nepravdivých výrokov a ťažkosti, ktoré spôsobil žalobcovi ako žiada žalobca.

Súdna prax rovnako potvrdzuje, že súd vždy rozhoduje o povinnosti ospravedlniť sa v médiách a televízii, ak sa jedná o výroky ktoré boli uvedené v tlači alebo televízii, žalovaným a nie o oprávnenosti žalovaného uverejniť ospravedlnenie v mene žalovaného.

Takéto rozhodnutie súdu by bolo sporné aj z hľadiska vymáhateľnosti, pretože ak by odporca v súdom určenej lehote nezverejnil ospravedlnenie, pôjde o nesplnenie povinnosti, a teda aj o marenie úradného rozhodnutia. Oprávnenie nie je povinnosť a v prípade, že žalobca uverejní iný obsah ospravedlnenia a ospravedlní sa sám osobne v mene žalovaného, je takýto postup právne spochybniteľný.

V.

Žaloba je preukázateľne účelová, pretože ak by žalobcovi išlo skutočne o ospravedlnenie, pred podaním žaloby by vyzval žalovaného, aby sa mu ospravedlnil, čo žalobca nikdy neurobil. Naopak zastrašoval žalobcu podaním trestného oznámenia za ohováranie a žaloby na súd už 27.10.2012, ako verejne prezentoval v médiách. Keďže polícia vo veci ohovárania nekonala podľa predstáv žalobcu, dodatočne podal aj avizovanú žalobu .

Je preukázateľné, že žalobcu som nikdy neosočoval ani neurážal hanlivými výroky; ako zástupca SZČPV som vždy len poukazoval a odvolával sa na verejne dostupné informácie. Neexistuje preto právne relevantný dôvod na to, aby sme sa mu ja, alebo SZČPV ospravedlňovali. Navyše SZČPV je právny subjekt a podľa súčasnej legislatívy na Slovensku nie je uzákonená trestnoprávna zodpovednosť právnických osôb.

Navrhujem, aby súd zistil, či primátor Ing. Anton Danko žiadal súdnou cestou ospravedlnenie za výroky voči jeho osobe, ktoré boli oveľa závažnejšie a doslova v niektorých prípadoch aj osočujúce a urážlivé.

Konkrétne uvádzam:

1. Či žalobca žiadal ospravedlnenie od Róberta Fica za nasledujúce výroky z rokov 2003 a 2005. V denníku Pravda z 1. 12. 2003 je uvedené, ako vtedajšia opozícia, kam patril aj Róbert Fico obviňovala vtedajšiu koalíciu z kupovania hlasov a podľa samotného Róberta Fica, je **dostatočným dôkazom návšteva premiéra Mikuláša Dzurindu v Poprade, počas ktorej sľúbil primátorovi a nezávislému poslancovi Antonovi Dankovi**

podporu pri výstavbe viacúčelovej športovej haly,....“*Ja viem, že vládna koalícia má prebytok peňazí po šuplíkoch, môže si kúpiť koho chce,*“ povedal Fico.

V denníku Pravda z 23. 9. 2005 je zaznamenaný aj tento výrok vtedajšieho poslanca NR SR Róberta Fica vzťahujúci sa na Dzurindovu koalíciu a popradského primátora Danku pod nadpisom **Kto dal komu 15 miliónov? -- citujem: „Ved’ sme dali dva typické príklady kupovania. JEDEN JE ŠPORTOVÁ HALA V POPRADE. Ak dostanete zo štátu nejaký objem peňazí, z neho môžete VŽDY DESAŤ PERCENT ULIAŤ. Každý, kto robí s peniazmi, vám potvrdí, že to nie je problém.“**

2. Či žalobca žiadal ospravedlnenie od bývalého primátora Žiliny Jána Slotu, ktorý v šatni hokejistov uviedol -- citujem z videa uverejneného na webovej stránke <http://www.youtube.com/watch?v=gwc2beY2BpY> ...“*V každom prípade páni bratia, Danko bude rozprávať, ten podvodník mafán, tým svojim somárom, že im dá také milióny...*
3. Či žiadal ospravedlnenie za výroky uvedené v spise Gorila -- citujem: **„Haščák má ohľadom výsledkov tendra už dohodu aj s primátorom Popradu Antonom Dankom (pravdepodobne úplatok) - Poprad je najväčším akcionárom Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Haščák napriek tomu, že má s primátorom Popradu Dankom dohodu mu moc neverí („je to debil nespoľahlivý“)“.**

Dôkaz:

1. Denník Pravda 1.12.2003- *Opozícia obviňuje koalíciu z kupovania hlasov*
2. Denník Pravda 23.9.2005 -*Kto dal komu 15 miliónov?*
3. *Webová stránka: <http://www.youtube.com/watch?v=gwc2beY2BpY>*
4. *Výpis zo spisu Gorila*

Prílohy :

1. Návrh žaloby o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, vrátane ôsmich príloh
2. Článok z denníka Korzár zo dňa 27.9.2012 „Danko a Bednár podali na seba trestné oznámenia“
3. Článok z Podtatranského kuriéra č. 9 zo dňa 28.2.2012 s názvom „Všetky obvinenia sú absurdné“
4. Oznámenie OR PZ Poprad ORPZ-PP-KP-1-1628/2012 zo dňa 20.11.2012
5. Anonymný list preposlaný zo sekretariátu primátora dňa 5.12.2012
6. Denník Pravda 1.12.2003 -- „Opozícia obviňuje koalíciu z kupovania hlasov“
7. Denník Pravda 23.9.2005 -- „Kto dal komu 15 miliónov?“
8. Výpis zo spisu Gorila

František Bednár

.....


František Bednár
 predseda SZČPV

.....


Okresný súd Poprad

Žaloba o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy

navrhovateľ: František Bednár, nar. 15.2.1957,
bytom Nám. sv. Egídia 102/14, 058 01 Poprad
Štátny občan SR

proti

odporca: Ing. Anton Danko, nar. 14.2.1959,
bytom Kuzmányho 5000/1, 058 01 Poprad-Veľká
Štátny občan SR

V Poprade 28.3.2013

dvojmo

Prílohy: 8

1. kópia rozhovoru „Sľuby dané Popradčanom splním“ -- týždenník Podtatranský kuriér č. 41 z 9. 10. 2012,
2. oznámenie – žiadosť o uverejnenie pravdivých a nezavádzajúcich skutočností v týždenníku Podtatranský kuriér zo dňa 18.10.2012,
3. aktuálny výpis z registra trestov GP SR,
4. rozhodnutie MS SR č. 5402/91-91/10732/II. zo dňa 24.9.1993 o priznaní odškodnenia,
5. rozhodnutie Magistrátu hlavného mesta Praha, odbor sociálnej starostlivosti a zdravotníctva č.j.: SOC: 33198/JN/1604 zo dňa 15.4.1998 o vyplatení jednorazovej náhrady na zmiernenie niektorých krívd spáchaných komunistickým režimom,
6. žiadosť o poskytnutie jednorazového finančného príspevku podľa zákona č. 462/2002 Z.z.,
7. záznam z porady predsedníctva PV ZPKO zo dňa 5.9.2012,
8. stanovisko predsedu PV ZPKO Arpáda Tarnóczyho zo dňa 19.9.2012

I.

Odporca dňa 9.10.2012 v rozhovore pre týždenník Podtatranský kuriér č.41 s názvom „Sľuby dané Popradčanom splním“ na strane č. 5 v súvislosti s výzvou Svetového združenia bývalých čl. politických väzňov na odstúpenie primátora a výzvou na vyhlásenie referenda o odvolaní primátora, ktorého som v súčasnosti štatutárnym zástupcom uviedol:

„Niekoľkokrát súdne trestaný pán Bednár, ktorému nebol nikdy priznaný status politického väzňa, nemá žiadne morálne právo sa takto vyjadrovať o svojich spoluobčanoch a taktiež urážaním spochybňovať výsledky posledných volieb a vôľu občanov“.

Ďalej v tomto rozhovore uviedol:

„Pokiaľ ide o poverenie pána Kukulu a spochybňovanie jeho vyjadrení zo strany pána Bednára, mám k dispozícii zápisnicu z porady predsedníctva PV ZPKO, ktorá jednoznačne potvrdzuje, že pán Zoltán Kukula bol poverený oboznámiť médiá s vyhlásením o neutralite PV ZPKO. Aj tento prípad ukazuje, ako pán Bednár manipuluje so skutočnosťou a zneužíva pre svoje ciele aj Zväz protikomunistického odboja“.

A v tomto rozhovore tiež uviedol: *„... som presvedčený, že pravda vyjde najavo a zároveň s vyvrátením obvinení mojej osoby, ukáže aj na skutočné pozadie aktivít pána Bednára a ľudí, ktorí ho financujú“.*

Dôkaz: Kópia rozhovoru „Sľuby dané Popradčanom splním“, týždenník Podtatranský kuriér č. 41 z 9. 10. 2012.

II.

Dňa 18.10.2012 som na podateľni Mestského úradu v Poprade predložil odporcovi žiadosť o zverejnenie pravdivých a nezavádzajúcich skutočností v týždenníku Podtatranský kuriér, na ktorú do momentu podania žalobného návrhu nereagoval. V žiadosti som odporcu upozornil na skutočnosť, že vychádzal len z účelových a zavádzajúcich informácií, ktoré mu predložil Mgr. Zoltán Kukula, pričom si ich vôbec nepreveril. Súčasťou žiadosti boli aj priložené kópie listinných dôkazov vyvracajúcich verejne prezentované tvrdenia odporcu uvedené v predmetnom rozhovore.

Odporca bol zároveň upozornený na skutočnosť, že rehabilitácia podľa zákona č. 119/90 Zb. osôb odsúdených za politické trestné činy neznamená automaticky aj priznanie postavenia účastníka protikomunistického odboja podľa zákona o protikomunistickom odboji č. 219/2006 Z.z.(vid' viaceré prípady z praxe, kedy postavenie účastníka protikomunistického odboja nebolo priznané bývalému predsedovi KPVS a neskôr ZPKO JUDr. Š. Porubskému, bývalému predsedovi PV ZPKO J. Vicenovi, súčasnému predsedovi KPVS A. Srholcovi a iným).

Zároveň bol odporca upozornený na to, že Mgr. Zoltán Kukula nebol nikdy poverený vydávaním vyhlásení pre médiá v mene Ústredia PV ZPKO so sídlom v Bratislave, čo som mu preukázal zápisnicou z republikovej rady PV ZPKO, ktorá dňa 5.9.2012 poverila zastupovaním tejto organizácie s médiami šéfredaktorku Svedectva p. Evu Zelenayovú a nie Mgr. Zoltána Kukulu, ktorý je v súčasnosti len predsedom niekoľkočlennej miestnej organizácie v Poprade. Odvolávanie sa odporcu na zápisnicu PV ZPKO z 26.9.2012 je v rozpore so stanoviskom predsedu PV ZPKO zo dňa 19.9.2012.

Dôkaz:

1. oznámenie – žiadosť o uverejnenie pravdivých a nezavádzajúcich skutočností v týždenníku Podtatranský kuriér zo dňa 18.10.2012,
2. aktuálny výpis z registra trestov GP SR,
3. rozhodnutie MS SR č. 5402/91-91/10732/II. zo dňa 24.9.1993 o priznaní odškodnenia,
4. rozhodnutie Magistrátu hlavného mesta Praha, odbor sociálnej starostlivosti a zdravotníctva č.j.: SOC: 33198/JN/1604 zo dňa 15.4.1998 o vyplatení jednorazovej náhrady na zmiernenie niektorých krívd spáchaných komunistickým režimom,
5. žiadosť o poskytnutie jednorazového finančného príspevku podľa zákona č. 462/2002 Z.z.,
6. záznam z porady predsedníctva PV ZPKO zo dňa 5.9.2012,
7. stanovisko predsedu PV ZPKO Arpáda Tarnóczyho zo dňa 19.9.2012

K nepravdivým a zavádzajúcim tvrdeniam odporcu navrhujem, aby súd požiadal Ústav pamäti národa o predloženie stanoviska.

III.

Odporca verejným prezentovaním nepravdivých a zavádzajúcich skutočností o mojej osobe hrubo znížil a poškodil moju občiansku česť, meno, dôstojnosť a vážnosť v očiach širokej verejnosti, čím porušil ustanovenia o ochrane osobnosti fyzickej osoby v zmysle čl. 10 úst. zák. č. 23/91 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, čl. 19 ods. 1 Ústavy SR a § 11 Občianskeho zákonníka. Odporca ma označil ako niekoľkokrát súdne trestanú osobu, ktorej nikdy nebol priznaný status politického väzňa, hoci mu bolo známe, že od roku 1990 som členom občianskych združení zastupujúcich politických väzňov, ktoré podľa stanov schválených MV SR prijímajú za členov len občanov, ktorí boli rehabilitovaní podľa zákona č. 119/90 Zb. o súdnych rehabilitáciách, vrátane prípadov spadajúcich do prieskumného konania v zmysle ust. § 4 tohto zákona, ďalej občanov odškodnených v zmysle zákona č. 319/91 Zb. o zmiernení niektorých majetkových a iných krívd a o pôsobnosti orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v oblasti mimosúdnych rehabilitácií, rodinných príslušníkov a sympatizantov, ktorí neboli funkcionármi KSC, aktívne nespolupracovali so Štátnou bezpečnosťou a sú morálne bezúhonní. Odporca si bol ako verejný činiteľ vedomý, že moje meno je širokej verejnosti známe z miestnej televízie a tlače v súvislosti s mojou činnosťou v Konfederácii politických väzňov Slovenska v Poprade, kde som pôsobil ako tajomník miestnej organizácie až do 18.11. 2000, i ako člen predsedníctva ústredia KPVS v Bratislave, a od roku 2001 pôsobím ako tajomník a predseda Svetového združenia bývalých čl. politických väzňov. Odporca sa v minulosti osobne zúčastnil na niektorých pietnych spomienkových akciách organizovaných v Poprade pri Pamätníku obetiam okupácie 21. augusta 1968 za účasti zástupcov zahraničných zastupiteľských úradov a predstaviteľov verejného a politického života, pričom mu bolo dobré známe, že tieto akcie pripravujem a organizujem ako štatutárny zástupca ja.

Tvrdenie odporcu, že som financovaný ľuďmi z pozadia, bez uvedenia konkrétnych dôkazov, poškodzuje rovnako moje dobré meno, pretože som nikdy nebol spájaný s privatizáciou, ani žiadnym nekalým financovaním. Môžem pred súdom preukázať, že občianske združenie ktorého som predsedom, bolo vždy financované transparentne z členských príspevkov a dotácie MV SR, ktorého kontrola nikdy nezistila žiadne nedostatky.

Uvedenými nepravdivými tvrdeniami prezentovanými verejne odporca inicioval aj negatívne nálady na internetových diskusiách a všeobecne aj medzi verejnosťou, kde som

bol označený ako basman, kriminálnik, grázel, flákač, ktorý nepracoval ani za socializmu a dokonca som bol obvinený z “nadštandardných vzťahov“ s bývalou predsedníčkou Elenou Bačkorovou, pričom táto je v dôchodkovom veku. Tieto osočujúce, urážlivé a moju osobu kriminalizujúce výroky sa začali objavovať v periodiku Korzár ihneď po predložení výzvy na odstúpenie primátora. Zo sekretariátu primátora mi bol zaslaný anonymný list, v ktorom som bol kriminalizovaný a obvinený z účasti na divokej privatizácii ako poslanec Federálneho zhromaždenia býv. ČSFR, hoci som poslancom nikdy nebol.

Výroky uvádzané v týchto diskusiách, vzhľadom na ich rozsah, predložím súdu na konaní a zároveň v rámci dokazovania navrhujem, aby súd vyžiadal, v rámci budúceho dokazovania, od periodika Korzár IP adresy počítačov autorov týchto výrokov, z ktorých sú viaceré s pravdepodobnosťou rovnajúcej sa istote totožné s IP adresami počítačov Mestského úradu v Poprade.

Dôkaz:

1. *Anonymný list predoslaný zo sekretariátu primátora dňa 5.12.2012*
2. *Vyžiadanie IP adres z diskusii v periodiku Korzár a IP adres počítačov MsÚ Poprad*

IV

Navrhujem, aby súd po vykonanom dokazovaní vo veci vyniesol tento

r o z s u d o k:

1. **Súd ukladá odporcovi v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku uverejniť ospravedlnenie v týždenníku Podtatranský kuriér na strane č.5 v znení:**

Ospravedlnenie

Ospravedlňujem sa Františkovi Bednárovi – predsedovi Svetového združenia bývalých čl. politických väzňov so sídlom v Poprade za nasledujúce nepravdivé tvrdenia, ktoré som uviedol v rozhovore pre týždenník Podtatranský kuriér č. 41 z 9. 10. 2012 v článku s názvom „Sľuby dané Popradčanom splním“ :

“Niekoľkokrát súdne trestaný pán Bednár, ktorému nebol nikdy priznaný status politického väzňa, nemá žiadne morálne právo sa takto vyjadrovať o svojich spoluobčanoch a taktiež urážaním spochybňovať výsledky posledných volieb a vôľu občanov“.

„,Pokiaľ ide o poverenie pána Kukulu a spochybňovanie jeho vyjadrení zo strany pána Bednára, mám k dispozícii zápisnicu z porady predsedníctva PV ZPKO, ktorá jednoznačne potvrdzuje, že pán Zoltán Kukula bol poverený oboznámiť média s vyhlásením o neutralite PV ZPKO. Aj tento prípad ukazuje, ako pán Bednár manipuluje so skutočnosťou a zneužíva pre svoje ciele aj Zväz protikomunistického odboja.“

„... som presvedčený, že pravda vyjde najavo a zároveň s vyvrátením obvinení mojej osoby, ukáže aj na skutočné pozadie aktivít pána Bednára a ľudí, ktorí ho financujú“.

Pán František Bednár preukázal, že rozsudok sp. zn. 1T23/84, na základe ktorého bol v roku 1984 odsúdený, bol podľa zákona č. 119/90 Zb. o súdnych rehabilitáciách zrušený Krajským

súdom v Košiciach a bolo mu priznané odškodnenie ako politickému väzňovi za 4,5 roka väzenia. Zostatkový trest 24 mesiacov mu bol zahladený, čím sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Pán František Bednár tiež preukázal, že nikdy nezneužíval pre svoje ciele Zväz protikomunistického odboja. Bez toho, aby som si veci preveril, som v uvedenom rozhovore vychádzal len z tvrdení predsedu miestnej organizácie PV ZPKO Mgr. Zoltána Kukuľu.

Pokiaľ som uviedol, že aktivity pána Františka Bednára sú financované ľuďmi z pozadia, bol to môj subjektívny názor, ktorý nemám ako podložiť dôkazmi.

Ing. Anton Danko

Odporca je povinný nahradiť nemajetkovú ujmu spôsobenú navrhovateľovi zásahom do integrity jeho osobnosti vo výške 1,- Euro (slovom jedno euro) a trovy konania, a to všetko do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

František Bednár

Sľuby dané Popradčanom splním

Autor: Ľ. Rešovská | 9. 10. 2012



Vo funkcii primátora ste už tretie volebné obdobie, čo znamená, že ľudia, ktorí prichádzajú k voľbám, vám dôverujú. Ako hodnotíte spoluprácu s poslancami mestského zastupiteľstva počas vášho pôsobenia vo funkcii prvého muža mesta a plnení si povinnosti voči občanom?

"Počas všetkých troch volebných období bola spolupráca s mestským zastupiteľstvom na kvalitatívne veľmi vysokej úrovni. Myslím, že po každých voľbách si veľká väčšina poslancov mestského zastupiteľstva vždy uvedomila, že mandáty získala pre správu celého mesta, a nie pre zastupovanie určitých politických strán. Som presvedčený, že dnešná podoba nášho mesta a umiestnenie Popradu medzi najúspešnejšími slovenskými mestami, je jasným potvrdením úspešnej spolupráce vedenia mesta s mestským zastupiteľstvom."

Výzva na vaše odstúpenie bola motivovaná informáciami, ktoré sú uverejnené na internetových stránkach, ale aj v spise Gorila, ktorý bol vlastne spúšťačom celej tejto kauzy. Občania nevedia, čomu majú veriť, pretože ste tieto informácie verejne vraj nedementovali. Ako je vôbec možné, že sa na internete objavili výpisy z vašich účtov, resp. kúpno-predajné zmluvy? Čo by ste uviedli k obsahu týchto informácií k údajnej výške vášho majetku?

"Dnešná doba umožňuje na internet umiestniť akékoľvek informácie bez ohľadu na ich pravdivosť či základné etické pravidlá. Proti takémuto zverejňovaniu nepravdivých, osočujúcich, či do súkromia zasahujúcich informácií, je skoro nemožná právna ochrana a taktiež je veľmi ťažké vypátrať ich pôvodcov, hlavne pokiaľ sú počítačovo zdatní, alebo pôsobia zo zahraničia. Aj preto si všetky naozaj objektívne spravodajské médiá informácie z rôznych súkromných internetových stránok pred prevzatím overujú u viacerých zdrojov."

O tom, akú hodnovernosť majú materiály zverejnené proti mojej osobe na internete, napovedá už aj ich vulgarizujúca forma prezentácie.

"Pokiaľ ide o výšku môjho majetku, tá je v súčasnosti rovnaká ako v mojom verejne dostupnom majetkovom priznaní pred komunálnych volieb v roku 2010. Jeho správnosť preverovala v roku 2011, v rámci zákona o pôvode majetku, aj finančná polícia, ktorá skonštatovala zhodu so skutočným stavom."

K môjmu neodôvodnenému spájaniu s kauzou Gorila som sa naozaj už niekoľkokrát vyjadril v tlačенých, aj elektronických médiách a preto zareagujem

len na niektoré z posledných internetových klamstiev voči mojej osobe, o ktoré sa opiera aj aktivita pána Bednára.

Zverejnené kópie výpisov z mojich účtov sú dokázateľne falzifikáty, môj syn študuje v Anglicku, tak ako stovky ďalších slovenských detí, na štátnej a nie na súkromnej škole, na ktorej jeho školné nie je 4500 eur, ale 650 eur mesačne a ani nevlastním žiadnu loď."

Podali ste na F. Bednára trestné oznámenie za ohováranie a súčasne civilnú žalobu na ochranu osobnosti. Požiadali ste o pomoc pri odhalení tých, ktorí tieto informácie na internetové stránky umiestnili, aj orgány činné v trestnom konaní, keďže SZČPV vychádzalo práve z týchto informácií?

"Podanie trestného oznámenia a civilnej žaloby sú jedinými zákonnými prostriedkami, ktorými sa ktokoľvek môže brániť voči ohováraniu a vykonštruovaným obvineniam. Aj keď vyšetrovanie podobných prípadov je vždy dlhodobým procesom, som presvedčený, že pravda vyjde najavo a zároveň s vyvrátením obvinení mojej osoby, ukáže aj na skutočné pozadie aktivít pána Bednára a ľudí, ktorí ho financujú."

F. Bednár podal na vedenie mesta trestné oznámenie pre údajné zneužívanie právomoci verejnými činiteľmi. Nejasnosti sú aj okolo poverenia Z. Kukulú, ako predsedu pobočky OZ Politickí väzni Zväz protikomunistického odboja a od jeho vyjadrenia sa predseda ústredia dištancoval. Čo sa vlastne stalo?

"Pokiaľ pán Bednár podal na vedenie mesta trestné oznámenie, vedenie mesta sa logicky musí brániť, lebo nejde len o meno primátora, ale hlavne o meno celého mesta, ktorému inak celá táto aktivita niekoľkých ľudí škodí najviac. Pokiaľ ide o poverenie pána Kukulú a spochybňovanie jeho vyjadrení zo strany pána Bednára, mám k dispozícii zápisnicu z porady predsedníctva PV ZPKO, ktorá jednoznačne potvrdzuje, že pán Zoltán Kukula bol poverený oboznámiť médiá s vyhlásením o neutralite PV ZPKO. Aj tento prípad ukazuje, ako pán Bednár manipuluje so skutočnosťou a zneužíva pre svoje ciele aj Zväz protikomunistického odboja."

V sobotu sa v Poprade spustila petícia na vyhlásenie referenda o vašom odvolaní a súčasne aj petícia na podporu kandidatúry F. Bednára na funkciu primátora v ďalších voľbách. Aký je váš názor na tieto aktivity?

"Pán Bednár spojením petície na vyhlásenie referenda s petíciou na podporu svojej kandidatúry na funkciu primátora mesta jasne ukázal, aký je hlavný cieľ jeho aktivít."

Nejde o dobro a prosperitu mesta, nejde dokonca ani o moju osobu, ale ide len o oslabenie a následné prevzatie správy mesta a o akúsi permanentnú predvolebnú

kampaň ľudí, stojacich za pánom Bednárom. Tiež nie je náhodou, že celá kampaň pána Bednára je vedená len prostredníctvom útokov voči mojej osobe a nutne ignoruje situáciu a dianie v našom meste, ktoré, či sa to pánovi Bednárovi páči, alebo nie, patrí medzi špičku slovenských miest.

To, že pán Bednár považuje Popradčanov za ľahostajných a zbabelých rovnako, ako podľa neho boli pred dvadsiatimi rokmi, vnímam ako nehoráznú urážku všetkých, ktorí v celej histórii nášho mesta žili a žijú na jeho území. Niekoľkokrát súdne trestaný pán Bednár, ktorému nikdy nebol priznaný status politického väzňa, nemá žiadne morálne právo sa takto vyjadrovať o svojich spoluobčanoch a taktiež urážaním spochybňovať výsledky posledných volieb a vôľu občanov."

Ako sa vyjadrite, resp. vyjadrite sa vôbec k základným bodom volebného programu F. Bednára? V našich novinách sa vyjadril, že ak tieto body splníte, svoju kandidatúru stiahne...

"Štyri body z údajného volebného programu pána Bednára jasne dokazujú jeho nekompetentnosť a absolútnu neznalosť komunálnej politiky. Napríklad prijímanie podstatných zákonov, týkajúcich sa majetku a občanov mesta na základe výsledkov mestského referenda, ako to navrhuje pán Bednár, nepredstavuje len hrozbu pre akúkoľvek mestskú menšinu, ale je z hľadiska platných slovenských zákonov aj nerealizovateľné.

V istom zmysle výhražné podmienky pána Bednára, že pokiaľ sa zrieknem 60 percent z platu, ktorý mi stanovilo mestské zastupiteľstvo, alebo, že pokiaľ odvolám druhého viceprimátora mesta, ktorého mesto ako Poprad určite potrebuje, len potvrdzujú, že ich autorovi nejde o verejný záujem, ale len o zviditeľňovanie vlastnej osoby a vedenie nenávistej kampane, slúžiacej jeho finančným podporovateľom.

Keďže sa už v žiadnom prípade nemienim v najbližších voľbách uchádzať o funkciu primátora mesta Poprad, veľmi rád by som všetky sľuby dané Popradčanom naplnil do skončenia súčasného volebného obdobia. Dúfam, že, tak ako doteraz, sa mi to s pomocou občanov podarí a o dva roky si budú môcť v riadnych voľbách zvoliť nového primátora, s ktorým ma budú môcť reálne porovnávať. Práve kvôli sľubu, ktorý som dal všetkým Popradčanom, sa nedám nikým vydierať a žiadneho viceprimátora výmenou za stiahnutie petície neodvolám. Takéto kupčenie s pánom Bednárom by bolo urážkou všetkých, nielen tých, ktorí mi v posledných voľbách dali svoj hlas."

Poznámka redakcie:

Primátor Anton Danko poskytol redakcii na overenie všetky materiály uvádzané v jeho odpovediach.



WELTVEREINIGUNG DER EHEMALIGEN TSCHECHOSLOWAKISCHEN POLITISCHEN HÄFTLINGE
ASSOCIATION MONDIALE DES ANCIENS PRISONNIERS POLITIQUES TCHECOSLOVAQUES
WORLD ASSOCIATION OF FORMER CZECHOSLOVAK POLITICAL PRISONERS

SVETOVÉ ZDRUŽENIE BÝVALÝCH ČESKOSLOVENSKÝCH POLITICKÝCH VÄZŇOV

So sídlom v Slovenskej Republike
IČO: 37796542 DIČ: 2021593816
Nám. Sv. Egídia 102/14, 058 01 Poprad
Tel: ++421 52 7722626, ++421 903 142771
email: szcpv@szcpv.org
<http://www.szcpv.org>

Vážený pán
Ing. Anton Danko, primátor
Mesto Poprad
Nábrežie Jána Pavla II. 2802/3
058 42 Poprad

Poprad 18. 10. 2012

Vec: Oznámenie –žiadosť o uverejnenie pravdivých a nezavádzajúcich skutočností v týždenníku Podtatranský kuriér

Vážený pán primátor,

Vo Vašom rozhovore uverejnenom v týždenníku Podtatranský kuriér zo dňa 9.10.2012 ste verejne uviedol tvrdenia nezakladajúce sa na pravde, ako aj tvrdenia zavádzajúce čitateľov tohto týždenníka. V rozhovore ste ich uviedol bez toho, aby ste si ich vopred preveril, pričom ste vychádzal len z účelových a zavádzajúcich informácií, ktoré Vám predložil Mgr. Zoltán Kukula.

Konkrétne ste uviedol, že som niekoľkokrát súdne trestaný a zo skutočnosti, že mi Ústav pamäti národa nepriznal postavenie veterána protikomunistického odboja má byť zrejme, že som nebol politický väzeň.

V prílohe Vám predkladám úradné dokumenty, ktoré uverejnené tvrdenie jednoznačne vyvracajú.

1. Aktuálny výpis z registra trestov GP SR
2. Rozhodnutie MS SR č. 5402/91-91/10732/II. zo dňa 24.9.1993 o priznaní odškodnenia
3. Rozhodnutie Magistrátu hlavného mesta Praha odboru sociálnej starostlivosti a zdravotníctva č.j.: SOC: 33198/JN/1604 zo dňa 15.4.1998 o vyplatení jednorazovej náhrady k zmierneniu niektorých krívd spáchaných komunistickým režimom
4. Žiadosť o poskytnutie jednorazového finančného príspevku podľa zákona č. 462/2002 Z.z. o poskytnutí

Dovoľujem si Vám dať na vedomie, že priznanie postavenia účastníka protikomunistického odboja podľa zákona č. 219/2006 Z.z. sa podľa tohto zákona, prijatého v roku 2006, ktorý má byť v súčasnosti novelizovaný, automaticky nevzťahuje na každého bývalého politického väzňa. Prekážky sú uvedené v ust. § 9 a,b,c,(Zostatkové tresty, členstvo v KSČ, ZNB, LM a spolupráca s ŠtB). Ani viacerým funkcionárom organizácii politických väzňov nebolo priznané postavenie účastníka protikomunistického odboja, napr. predsedovi Konfederácie politických väzňov Slovenska Antonovi Srhoľcovi, alebo bývalému predsedovi PV ZPKO, JUDr. Júliusovi Porubskému. Ako potvrdzujem v prílohe, postup akým bola prejednaná moja žiadosť o priznanie postavenia účastníka protikomunistického odboja je nezákonný. Predseda Správnej rady ÚPN Ivan Petranský vopred prejudikoval rozhodnutie komisie, ktorá zasadal až o 10 dní. Skutočnou príčinou nepriznania bola kritika ÚPN, ktorý od účinnosti zákona nekonal vyše roka, pretože nedostal peniaze od MF SR na vydávanie preukazov tak, ako pôvodne ukladal zákon. V tejto veci bolo porušené moje právo na

opravný prostriedok a vec sa dostala aj na Európsky súd pre ľudské práva v Štrasburgu. V súčasnosti o mojej žiadosti rozhoduje Ministerstvo obrany Českej republiky, podľa zákona o protikomunistickom odboji, ktorý sa vzťahuje aj na bývalých občanov Československa do roku 1989.

Prílohy:

1. Oznámenie Predsedu Správnej rady ÚPN Ivana Petranského o zamietnutí žiadosti zo dňa 10.8.2007
2. Rozhodnutie komisie ÚPN zo dňa 20.8.2007
3. Žiadosť o ukončenie účelových prietahov a nedodržiavanie zákona č. 219/2006 Z.z
4. Odpoveď ÚPN zo 4.10.2006
5. Odpoveď ÚPN z 10.7.2007

Na základe uvedených dôvodov si Vás dovoľujem požiadať o uverejnenie Vášho stanoviska v týždenníku Podtatranský kuriér, s uvedením, že ste v predmetnom rozhovore vychádzal z tvrdení Mgr. Zoltána Kukulu, ktorému neboli známe skutočné príčiny, odmietnutia žiadosti ÚPN, nakoľko tento nie je členom SZČPV a ktorý Vám tiež zatajil, skutočnosť, že PV ZPKO dňa 5.9.2012 poverilo zastupovaním tejto organizácie s médiami šéfredaktorku Svedectva p. Evu Zelenayovú a nie Mgr. Zoltána Kukulu, ktorý je v súčasnosti len predsedom šesťčlennej miestnej organizácie v Poprade. Záznam PV ZPKO z 26.9.2012 sa týka len toho, že PV ZPKO je k výzve SZČPV neutrálne. V prípade, že v týždenníku Podtatranský kuriér nebudú uverejnené tieto pravdivé skutočnosti, budem nútený sa domáhať očistenia dobrého mena našej organizácie ako aj môjho, čo je poškodzované týmito nepravdivými a účelovými tvrdeniami právnou cestou.

Príloha:

1. Záznam z porady predsedníctva PV ZPKO zo dňa 5.9.2012

František Bednár,
predseda SZČPV



Register trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Kvetná 13, 814 23 Bratislava

Číslo žiadosti	Kód RT	Počet strán	Dátum a čas vyhotovenia	Exemplár číslo
7706-17-10-2012-008	MI034405D9AH	1	17.10.2012 9:44:43	1

Výpis z registra trestov

(§ 10 ods 1 až 11 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov)

Výpis sa vydáva na základe žiadosti osoby s nižšie uvedenými údajmi

Žiadateľ (osobné údaje):

Meno:	František	Miesto narodenia:	Poprad-Veľká
Priezvisko:	Bednár	Okres/štát narodenia:	Slovenská republika
Rodné priezvisko:	Bednár	Štátne občianstvo:	slovenské
Dátum narodenia:	15.2.1957	Číslo OP/pasu:	<input type="text"/>
Rodné číslo:	<input type="text"/>		
Pohlavie:	Muž		

Záznam registra trestov:*

Vykázaný počet záznamov 0

Nemá záznam v Registri trestov GP SR

Strana 1 z 1

*) Záznam registra trestov je chránený šifrovanou formou. Overenie pravosti záznamu registra trestov je možné na orgáne prokuratúry.



miesto priložkovú známku



pečiatka a podpis zodpovedného pracovníka

- 7 X. 1993

Bratislava 24. 9. 1993

Číslo: 5402/91-91/10732/II.

Pán

František B e d n á r
narodený 15. 2. 1957

Mnoheľova ul. č. 19

058 01 P O P R A D

Zastúpený: JUDr. Viera Ferčáková
advokátka

Advokátska kancelária
Štúrova ulica č. 20

040 01 K O Š I C E

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona číslo 119/1990 Zb. v znení zákona číslo 47/1991 Zb. a ustanovenia § 9 ods. 1 zákona číslo 58/1969 Zb. posúdilo Vaše žiadosti o odškodnenie z 22. 4. 1991 a z 24. 2. 1992 o odškodnenie podľa § 23 zákona číslo 119/1990 Zb. za trest, uložený Vám rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo 7. 8. 1984 sp. zn. 1 T 23/84 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. 9. 1984 sp. zn. 3 To 55/84, ktorými ste boli uznaný za vinného pre trestný čin teroru podľa § 93 Trestného zákona z roku 1961, pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom podielníctva na škodu majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 134 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol Vám uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní štrnásť rokov, trest prepadnutia vecí a to výbušného zariadenia s príslušenstvom a dvoch pištolí, ako aj ochranný dohľad v trvaní troch rokov.

Vo väzbe ste boli od 6. 2. 1984 do 25. 9. 1984, t.j. 7 mesiacov a 18 dní a vo výkone trestu odňatia slobody od 26. 9. 1984 do 15. 8. 1990, t.j. 70 mesiacov a 20 dní, spolu 78 mesiacov a 8 dní.

Na Váš návrh Krajský súd v Košiciach uznesením z 15. 8. 1990 sp. zn. 2 Rt 58/90, právoplatným 31. 8. 1990, podľa § 4 písm. e/, § 14 ods. 1 písm. a/ zákona číslo 119/1990 Zb. z r u š i l rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 7. 8. 1984 sp. zn. 1 T 23/84 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR z 25. 9. 1984 sp. zn.

3 To 55/84, ktorými ste boli uznaný za vinného pre trestný čin teroru podľa § 93 Trestného zákona z roku 1961 a vo výroku o treste v celom rozsahu. Podľa § 14 ods. 3 zákona číslo 119/1990 Zb. krajský súd zároveň zrušil všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na pôvodný odsudzujúci rozsudok, pretože na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

Krajský súd v Košiciach vo Vašej trestnej veci znovu konal a rozsudkom z 19. 12. 1991 sp. zn. 2 Rt 58/90, právoplatným l. 2. 1992, Vás uznal za vinného pre pokus trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 8 ods. 1, § 179 ods. 1 Trestného zákona a uložil Vám nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, trest prepadnutia vecí - výbušného zariadenia s príslušenstvom a dvoch pištolí s nábojmi v počte 5896 kusov.

Na základe uvedeného Vám p r i z n á v a m e podľa § 23 ods. 1 písm. a/, c/ zákona číslo 119/1990 Zb. v znení zákona číslo 47/1991 Zb. odškodnenie v sume 143.807,- Sk, slovom: jednoštyridsaťtritisícosemstosedem korún slovenských.

Pri určení rozsahu nároku na odškodnenie sme vychádzali zo skutočnej doby vykonaného trestu odňatia slobody vrátane väzby, v trvaní 78 mesiacov a 8 dní, t.j. od 6. 2. 1984 do 15. 8. 1990. Z tejto doby bol odpočítaný novouložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov nepodmienečne rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 19. 12. 1991 sp. zn. 2 Rt 58/90. Rozdiel predstavuje 54 mesiacov a 8 dní. Odškodnenie Vám teda patrí za dobu výkonu trestu odňatia slobody od 6. 2. 1986 do 15. 8. 1990.

Priznané odškodnenie pozostáva z týchto náhrad:

1. Náhrada za stratu na zárobku po dobu výkonu trestu odňatia slobody podľa § 23 ods. 1 písm. a/ zákona číslo 119/1990 Zb. činí za 1 mesiac 2.500,- Sk.

Výkon trestu odňatia slobody trval od 6. 2. 1986 do 15. 8. 1990, t.j. 54 mesiacov a 8 dní.

za 54 mesiacov po 2.500,- Sk	=	135.000,- Sk
za 8 dní po 83,33 Sk	=	<u>667,- Sk</u>
S p o l u :		135.667,- Sk

2. Náhrada trov výkonu trestu odňatia slobody podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zákona číslo 47/1991 Zb. činí za 1 mesiac 150,- Sk.

za 54 mesiacov po 150,- Sk	=	8.100,- Sk
za 8 dní po 5,- Sk	=	<u>40,- Sk</u>
S p o l u :		8.140,- Sk

S p o l u : 135.667,- Sk + 8.140,- Sk = 143.807,- Sk
=====

Odškodnenie Vám bolo priznané v súlade s ustanovením § 23 ods. 3 zákona číslo 47/1991 Zb., keďže došlo len k čiastočnej zmene odsudzujúceho súdneho rozhodnutia. V zmysle tohto zákonného ustanovenia Vám nevznikol nárok na náhradu trov trestného konania a náhradu trov obhajoby.

Iné nároky na odškodnenie v zmysle zákona o súdnej rehabilitácii Vám nevznikli.

Priznanú náhradu Vám v zmysle § 23 ods. 5 zák. č. 119/90 Zb. poukáže sekcia personalistiky a ekonomiky tunajšieho ministerstva v čiastke 30.807,- Sk v hotovosti, prostredníctvom pobočky Slovenskej štátnej sporiteľne v Poprade, ktorá Vás vyzve na výplatu hotovosti osobitným oznámením.

Zvyšok 113.000,- Sk bude poukázaný v zúčitateľných štátnych dlhopisoch, splatných najneskôr do 5 rokov, ktoré vydá na základe nášho príkazu Investičná a rozvojová banka, a. s. a zároveň Vás vyrozumie o pridelení dlhopisov, spôsobe ich prevzatia, správy a úschovy.

Tým považujeme predbežné prerokovanie Vášho nároku za skončené.

Ak s našim stanoviskom nie ste spokojný, máte právo domáhať sa náhrady škody žalobou na súde proti Slovenskej republike - Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky.

JUDr. Ladislav B o r o ň
riaditeľ odboru odškodňovania
Ministerstva spravodlivosti SR



Vybavuje: JUDr. Vevurková

Magistrát

hlavního města Prahy
odbor sociální péče a
zdravotnictví

V Praze dne 15.04.1998

č.j.:SOC: 3331/98/JN/1604

ROZHODNUTÍ

Odbor sociální péče a zdravotnictví Magistrátu hl.m. Prahy rozhodl na základě ustanovení § 2 nařízení vlády č.165/1997 Sb., o vyplácení jednorázové náhrady ke zmírnění některých křivd způsobených komunistickým režimem a § 5 odst. 1 zák.č. 71/1967 Sb., o správním řízení, takto:

Panu (paní): **B e d n á r František**
rodné číslo: 570215/7021

podle § 1 odst. 1 a 2 cit. nařízení vlády, přiznává jednorázová náhrada ve výši

Kč 34.375,-

Jednorázová náhrada je splatná do 15 dnů od právní moci rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Na základě žádosti výše jmenovaného (jmenované) o přiznání jednorázové náhrady ke zmírnění některých křivd způsobených komunistickým režimem, doložené příslušnými doklady, zjistil správní orgán, že jsou splněny veškeré náležitosti stanovené v § 1 odst. 1 a § 4 nařízení vlády č. 165/1997 Sb., k přiznání náhrady.

Pro stanovení výše jednorázové náhrady byla započtena doba 55 měsíců.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí je možno, podle § 53 zák.č. 71/1967 Sb., o správním řízení, podat odvolání. Odvolání se podává ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí u odboru sociální péče a zdravotnictví Magistrátu hl.m. Prahy.

O odvolání rozhodne Ministerstvo zdravotnictví.

MUDr. Antonín ZATLOUKAL
vedoucí odboru sociální péče a zdravotnictví

Vážený(á) pan(i)
Bednár František
Nám. Sv.Egídia 14
058 01 Poprad SR



Adresa:
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1

Telefon:
2448 1111

Fax:
232 0584

Dálnopis:
122 685

ICO:
064581

Bankovní spojení:
První městská banka, a. s.
Malé nám.11
110 00 Praha 1

Dátum doručenia Sociálnej poisťovni:

ŽIADOSŤ

o poskytnutie jednorazového finančného príspevku
 podľa zákona č. 462/2002 Z.z. o poskytnutí jednorazového finančného
 príspevku politickým väzňom

I. ÚDAJE O POLITICKOM VÄZŇOVI

Priezvisko, meno Bednár František

Rodné priezvisko

Dátum a miesto narodenia 15.2.1957 Poprad Rodné číslo XXXXXXXXXX

Štátne občianstvo ¹⁾ Slovenská republika

Adresa trvalého bydliska ¹⁾ Nám. Sv. Egídia 102/14, 058 01 Poprad

Doba väzenia od 6.2.1984 do 15.8.1990

Dátum úmrtia ²⁾

¹⁾ Vyplní sa, ak je žiadateľom politický väzeň

²⁾ Vyplní sa, ak je žiadateľom pozostalá osoba

II. ÚDAJE O ŽIADATEĽOVI ³⁾

Priezvisko, meno

Rodné priezvisko

Dátum a miesto narodenia

Bydlisko

³⁾ Vyplní sa, ak je žiadateľom iná osoba než politický väzeň

III. ÚDAJE O POZOSTALEJ OSOBE

Štátne občianstvo k 1. septembru 2002

Adresa trvalého bydliska k 1. septembru 2002

.....

Rodné číslo ⁴⁾

Ďalšie deti politického väzňa ⁵⁾:

Priezvisko, meno	Rodné priezvisko	Štátne občianstvo	Adresa trvalého bydliska

⁴⁾ Vyplní sa, ak je žiadateľom vdova po politickom väzňovi, ktorej Sociálna poisťovňa vypláca vdovský dôchodok

⁵⁾ Vyplní sa, ak je žiadateľom dieťa politického väzňa

Žiadam o poskytnutie jednorazového finančného príspevku podľa zákona č. 462/2002 Z.z. o poskytnutí jednorazového finančného príspevku politickým väzňom.

K žiadosti prikladám ⁶⁾:

- doklad o rehabilitácii – rozhodnutie súdu o rehabilitácii podľa zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii v znení neskorších predpisov ⁷⁾,
- rozhodnutie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o priznaní odškodného podľa § 23 zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii v znení neskorších predpisov,
- potvrdenie Archívu Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky so sídlom v Leopoldove o dobe väzby a výkonu trestu ⁷⁾,
- doklad o štátnom občianstve
 - osvedčenie o štátnom občianstve Slovenskej republiky alebo
 - overenú fotokópiu platného občianskeho preukazu, prípadne cestovného pasu.

Na poskytnutie príspevku pozostalej osobe ďalej prikladám ⁶⁾:


- úmrtný list politického väzňa,
- doklad o trvalom pobyte
 - potvrdenie o trvalom pobyte vydané Registrom obyvateľov Slovenskej republiky so sídlom v Banskej Bystrici alebo
 - overenú fotokópiu platného občianskeho preukazu,
- potvrdenie matričného úradu o tom, že manželstvo trvalo ku dňu úmrtia politického väzňa ⁸⁾,
- rodný list dieťaťa politického väzňa ⁹⁾,
- potvrdenie (dohodu) o dedičstve ⁹⁾,
- úmrtný list vdovy (vdovca) po politickom väzňovi ⁹⁾,
- sobášny list vdovy po politickom väzňovi ¹⁰⁾.

Ak sa žiadosť podáva osobne v Sociálnej poisťovni, štátne občianstvo a trvalý pobyt je možné preukázať aj predložením občianskeho preukazu!

VYHLASUJEM,

že uvedené údaje sú úplné a pravdivé.

V Poprade dňa 2.9.2002


.....
podpis žiadateľa

Osvedčenie v súlade s § 3 ods. 5 zákona č. 462/2002 Z.z. nepodlieha správnomu poplatku.

Okresný úrad – obec – Sociálna poisťovňa ⁶⁾ osvedčuje pravosť podpisu vo vyhlásení uvedenej osoby.

V dňa

.....
Odtlačok pečiatky okresného úradu - obce -
- Sociálnej poisťovne ⁶⁾
a podpis zodpovedného zamestnanca

⁶⁾ Nehodiace sa vyčiarknite

⁷⁾ Nemusí predložiť politický väzeň, ktorý je poberateľom dôchodku vyplácaného Sociálnou poisťovňou a bol Sociálnou poisťovňou odškodnený v dôchodkovom zabezpečení podľa § 25 zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii v znení zákona č. 47/1991 Zb.

⁸⁾ Ak je žiadateľom vdova (vdovec) po politickom väzňovi

⁹⁾ Ak je žiadateľom dieťa politického väzňa


¹⁰⁾ Ak uzavrela nové manželstvo a zmenilo sa preto jej priezvisko

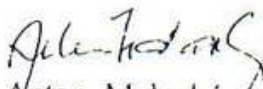
Z á z n a m z porady predsedníctva PV ZPKO
zo dňa 5.9.2012


Prítomní: Arpád Tarnóczy, Anton Malacký, Anna Fodorová

1. Dňa 22.8.2012 sa uskutočnila pietna spomienka a kladenie vencov pri pamätnej doske politickým väzňom v Leopoldove. Akcia sa uskutočnila v spolupráci s riaditeľstvom väzenskej a justičnej stráže pod vedením plk. Balka a mjr. Mišíka.
2. Predsedníctvo PV ZPKO poveruje zastupovaním našej organizácie s médiami šéfredaktorku Svedectva p. Evu Zelenayovú.
3. Predsedníctvo prerokovalo obsah listov zo dňa 21.8.2012 a 26.8.2012 od predsedu pobočky PV ZPKO v Poprade p. Zoltána Kukulú, ktoré berie na vedomie. Predsedníctvo berie na vedomie aj list od predsedu KPVS zo dňa 28.7.2012.
4. Informácia predsedu PV ZPKO : Dcéra politického väzňa a predsedu kontrolnej organizácie PV ZPKO Ing. Jána Brichtu, Ing. Jana Španková sa uchádza o kandidatúru členky správnej rady ÚPN, ktorú doporučujeme.
5. Predsedníctvo vyhodnotí po doručení zápisu Kontrolnej komisie PV ZPKO výsledky preverky splnených uznesení od posledného snemu PV ZPKO.
6. Vzhľadom na 22. výročie našej organizácie PV ZPKO zabezpečujeme prípravu chronologickej histórie politických väzňov Slovenska. Úloha trvá. Zodpovedné Predsedníctvo.
7. Dnes, dňa 5.9.2012 bude odoslaný list - poďakovanie predsedovi NR SR za pozvanie zástupcu našej organizácie na slávnosť pri príležitosti 20. výročia ústavy SR.
8. Podľa poslednej informácie so sekretariátom SNS, predloha návrhu zákona o celkovom vyrovnaní pohľadávok politických väzňov na Slovensku, paritných so zákonnými zabezpečeniami Českých politických väzňov je pravdepodobne skartované v NR SR po posledných parlamentných voľbách.
Dňa 12.9.2012 nás vyrozumie p. Hojstrič, asistent predsedu SNS o stave návrhu zákona, resp. nám vrátia podklady ktoré sme poskytli pre tvorbu návrhu zákona.

Dňa 8.8.2012 členovia predsedníctva rokovali s predsedom NR SR o riešení zaradenia – kategorizácie našej organizácie ako III. odboj, nie ako občianske združenie.
Následne sme rokovali so zástupcom predsedu NR SR JUDr. Štefanom Krídlom s ktorým obsah rokovania bola príprava spomínaného zákona. K záveru rokovania k návrhu budeme prizvaní.
9. V regionálnej organizácii PV ZPKO v Banskej Bystrici dala výpoveď podpredsedníčka a hospodárka p. Monika Pflieglerová k 30.9.2012. Po inventarizácii hospodárskych prostriedkov k 30.9.2012, (príkaz bude doručený) funkciu prevezme p. Jela Boboková. Uzávierku za III. štvrt'rok – výkaz hospodárenia vypracuje ešte p. Pflieglerová. Predsedníctvo požiada funkcionárov regionálnej organizácie PV ZPKO v Banskej Bystrici približne koncom októbra alebo začiatkom novembra o zvolanie členskej schôdze za účelom vypsoriadanie problémov vyskytujúcich sa už dlhšiu dobu. Schôdze sa zúčastní predseda PV ZPKO p. Arpád Tarnóczy a podpredsedníčka p. Fodorová.


Anna Fodorová
podpredseda


Anton Malacký
podpredseda


Arpád Tarnóczy
predseda

POLITICKÍ VÄZNI
ZVÄZ PROTİKOMUNISTICKÉHO ODBOJA

Obchodná 52, 811 06 Bratislava

Tel.: 02/52638154, e-mail:grosling1@stonline.sk

Regionálna pobočka PVZPKO

Francisciho 906/23

058 01 Poprad

Naša značka:95/012-pvzpk0/Tr Bratislava 19.9.2012

Vec: Stanovisko PV ZPKO

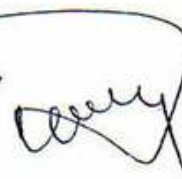
Vedenie PV ZPKO nedalo podnet a ani sa nevyjadrovalo k stanovisku Svetového združenia bývalých čl. politických väzňov. Uvedená problematika sa nedotýka nedostatku činnosti Politických väzňov ZPKO.

Toto stanovisko sme tlmočili predsedovi PV ZPKO v Poprade p. Kukulovi. Akékoľvek iné stanovisko je len súkromným názorom dotknutých.

POLITICKÍ VÄZNI
Zväz protikomunistického odboja
ÚSTREDIE
Obchodná ul.52, 811 06 Bratislava
-1-

Arpád T a r n ó c z y

predseda



Na vedomie:

František Bednár, predseda Svetového združ....

Mgr.Zoltán Kukula, predseda RP PVZPKO Poprad

Ing.Anton Danko, primátor mesta Poprad

Štefan Novák, predseda Regionálnej organizácie

PV ZPKO Košice



<http://poprad.korzar.sme.sk/c/6547996/danko-a-bednar-podali-na-seba-trestne-oznamenia.html>

Danko a Bednár podali na seba trestné oznámenia

Celú kauzu odštartoval otvorený list Františka Bednára, ktorý vyzval primátora Popradu na odstúpenie.

POPRADE. Udalosti okolo otvoreného listu a výzvy tajomníka Svetového združenia bývalých československých politických väzňov Františka Bednára na odstúpenie primátora Popradu Antona Danku budú mať dohru na súde. Obe strany totiž podali na seba navzájom trestné oznámenia.

František Bednár podal trestné oznámenie pre údajné zneužívanie právomoci verejnými činiteľmi na Mestskom úrade v Poprade.

Primátor Popradu Anton Danko podal na polícii trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohovárania na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Poprade a zároveň podal civilnú žalobu na ochranu osobnosti na Okresnom súde v Poprade.

„Nakoľko na osobu vystupujúcu pod menom František Bednár som podal trestné oznámenie nebudem sa v súčasnosti k tejto osobe vyjadrovať. Až po ukončení vyšetrovania a súdneho konania sa k tejto téme vyjadrím,“ uviedol pre SITA Danko.

Listom vyzval Danko na odstúpenie

Celú kauzu odštartoval otvorený list Františka Bednára, ktorý vyzval primátora Popradu Antona Danku na odstúpenie.

Dôvodom na odstúpenie majú byť informácie zverejnené na internetových stránkach, ktoré sa majú týkať popradského primátora a okolností, za akých nadobudol majetok v období vykonávania funkcie primátora. „

Nie sme kompetentní posudzovať mieru ich hodnovernosti, pretože toto patrí do kompetencie iných inštitúcií Slovenskej republiky. Posudzujeme však Vašu politickú a morálnu zodpovednosť voči občanom Popradu,“ uvádza sa v otvorenom liste tajomníka Svetového združenia bývalých československých politických väzňov Františka Bednára.

Politickí väzni sa dištancovali, Bednár hovorí o nátlaku

Na otvorený list Svetového združenia bývalých československých politických väzňov, zareagoval predseda popradskej pobočky Občianskeho združenia Politickí väzni - Zväz protikomunistického odboja Zoltán Kukula, ktorý sa údajne z poverenia predsedu Arpáda Tarnóczyho dištancoval od konania Bednára.

Podľa Kukulu tajomník Svetového združenia bývalých československých politických väzňov František Bednár nemá mandát vystupovať v mene Zväzu ani v mene politických väzňov, keďže mu nebolo priznané postavenie účastníka protikomunistického odboja.

Podľa Bednára (na snímke TASR) otvorenému listu Kukulu predchádzal nátlak zo strany predstaviteľov mesta Poprad na predsedníčku Svetového združenia bývalých československých politických väzňov Eleny Bačkorovú, aby sa dištancovala od otvoreného listu Svetového združenia a Františka Bednára.

Bačkorová pre SITA uviedla, že hneď po zverejnení otvoreného listu Františkom Bednárom jej telefonovali viceprimátori a primátor.

„Išlo im o to, aby som vydala nejaké stanovisko proti Františkovi Bednárovi. Ja som im vysvetlila, že akékoľvek stanovisko môže urobiť len členská schôdza združenia, ktorá bude 6. októbra,“ uviedla Bačkorová.

Podľa nej František Bednár len poukázal na určité veci, ktoré sú na internete a ak to nie je pravda, mal by sa podľa nej primátor k tomu vyjadriť. František Bednár podľa Bačkorovej nikoho v otvorenom liste neosočoval.

Následne predseda Občianskeho združenia Politickí väzni Zväz protikomunistického odboja Arpád Tarnóczy vo svojom stanovisku potvrdil, že Zväz nedal Zoltánovi Kukulovi podnet na napísanie otvoreného listu, ktorým sa údajne Zväz dištancoval od konania Františka Bednára.

Zväz sa podľa Tarnóczyho oficiálne ani nevyjadroval k otvorenému listu tajomníka Svetového združenia bývalých československých politických väzňov Františka Bednára.

Podľa Tarnóczyho toto stanovisko tlmočili aj predsedovi popradskej pobočky ich organizácie Zoltánovi Kukulovi a akékoľvek iné stanovisko je len súkromným názorom dotknutých osôb.

Čítajte viac: <http://poprad.korzar.sme.sk/c/6547996/danko-a-bednar-podali-na-seba-trestne-oznamenia.html#ixzz27gZ6aTSg>

Utorok: 28. 2. 2012

Ročník II, číslo 9

Cena 0,30 €

www.kurierpp.sk



9 771338 540001

Podtatranský KURIER

Spoločensko - ekonomický

Všetky obvinenia sú absurdné

Podrobný priebeh transformácie Podtatranskej vodárenskej spoločnosti (PVS), a. s., a problematika vstupu strategického partnera do vodárenskej spoločnosti, teda oficiálne kroky, ktoré sprevádzali vstup francúzskej spoločnosti Veolia Water ako strategického partnera do Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti (PVPS) zabrali väčšinu času tlačovej besedy, ktorá sa uskutočnila minulú stredu v hoteli Poprad.

Tlačovú besedu zvolala PVS v súvislosti s dokumentom Gorila zverejnenom na internete a následne údaje zo spisu zverejnili aj niektoré celoslovenské médiá. Zástupcovia Penty a Fondu národného majetku mali vraj konať v prospech Veolie. Okrem iného sa v dokumente hovorí, že akcionárom bol vraj predložený vopred pripravený scenár a takto malo byť ovplyvnené ich rozhodnutie. Dokonca sa spomínali i úplatky pre starostov, ak budú hlasovať pre vstup strategického partnera a tiež sa tam hovorí o tom, že zástupca Penty má ohľadom výsledkov ten-

dra dohodu s najväčším akcionárom PVS.

Ing. Vladimír Pastorek, generálny riaditeľ PVS, Ján Mikolaj, podpredseda predstavenstva, Michal Sýkora, člen predstavenstva a Ing. Jolana Handzušová, členka predstavenstva PVS boli tí, ktorí sa snažili ozrejmiť priebeh zmien a transformáciu PVS v súvislosti s informáciami o údajnom ovplyvňovaní pri procese transformácie a vstupe strategického investora, ktoré sa objavili v spise Gorila. Všetky obvinenia členovia predstavenstva popreli a vyhlásili ich za absurdné. „Nás nikto neovplyvňoval, a kto toto tvrdí, si robí na náš účet politiku pred voľbami, to je hra, je to maximálny nezmysel, že nás niekto do tohto zatiahol,“ vyhlásil generálny riaditeľ Ing. V. Pastorek. Podľa jeho slov PVS nikomu nič nepredala. „My sme neprivatizovali a nepredali ani jediný meter potrubia. Všetko je majetkom PVS. Veolia PVPS má náš majetok v nájme, za ktorý riadne platí,“ zdôraznil Ing. V. Pastorek.

Pokračovanie na str. 2



Všetky obvinenia sú absurdné

Dokončenie zo str. 1

Na otázku, koľko percent akcií majú v PVS len mestá z regiónov (Poprad, Kežmarok, Levoča, Spišská Nová Ves, Gelnica a Stará Ľubovňa), pre ktoré PVS dodáva vodu, spomenuli len mesto Poprad, ktoré je s 15% najväčším akcionárom spoločnosti. Na výšku vlastníckych podielov ostatných miest si nevedeli spomenúť.

Ako pripomenul Michal Sýkora, starosta Štrby, ovplyvňovať predstaviteľov samosprávy nebolo treba, pretože všetci boli presvedčení, že konajú správne, aby urýchlili rozvoj, na ktorý samospráva a ani PVS nemala peniaze.

Pre doplnenie uvedieme, že vo výberovej komisii boli traja zástupcovia PVS – Ing. Pastorek, Ing. Handzušová

a Ing. Zibura, starostovia M. Sýkora (Štrba), J. Mikolaj (Nová Lesná), Ing. M. Fecko (Svit), Ing. arch. B. Ivan (Poprad) a Ing. A. Fedorová (Sp. Nová Ves) a za Fond národného majetku (FNM) Anna Bubeníková. Všetci členovia jednomyselne na základe ponúk za strategického partnera navrhli spoločnosť Veolia. Konečné rozhodnutie prijali starostovia a primátori obcí a miest, ktorí v tomto období vlastnili približne 87 % akcií, na vlnom zhromaždení. Ako bolo ozrejmené, práve nominantka FNM sa valných zhromaždení nezúčastňovala.

Predseda dozornej rady PVS Ing. Anton Danko, primátor mesta Poprad, ktoré je najväčším akcionárom PVS sa tlačovej besedy nezúčastnil.

JUDr. Darina Švábyová,

vedúca oddelenia všeobecnej a násilnej kriminality trestného odboru Generálnej prokuratúry SR nás informovala, že „dňa 17. 2. 2012 bolo trestnému odboru Generálnej prokuratúry SR doručené trestné oznámenie Ing. Antona Danka zo 14. 2. 2012 pre

prečin ohovárania podľa § 373 Tr. zák. a krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zák. na denník Hospodárske noviny a TA3 v súvislosti s ich informovaním o prepojení Ing. Antona Danka s finančnou skupinou Penta (kauza „Gorila“).

(reš)





OKRESNÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU
Odbor kriminálnej polície
29. augusta 12, 058 01 POPRAD

Prezídium Policajného zboru
Úrad boja proti organizovanej kriminalite
Spravodajská jednotka finančnej polície
Bratislava

Váš list / zo dňa

Naše číslo
ORPZ-PP-KP1-1628/2012

Vybavuje
pplk. Mgr. Pavol Jati

Poprad
20. 11. 2012

Vec
Oznámenie o podozrení z páchania trestnej činnosti
- zaslanie

V prílohe Vám zasielam podanie, ktoré bolo zaslané Svetovým združením bývalých československých politických väzňov so sídlom v Slovenskej republike formou otvoreného listu predsedovi Prešovského samosprávneho kraja a taktiež na vedomie Kancelárii ministra vnútra SR.

Vyhodnotením predmetného podania bolo zistené, že sa jedná o oznámenie v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 101/2010 Z. z. o preukazovaní pôvodu majetku v znení neskorších predpisov, pričom vecne príslušná na vybavenie takéhoto podania je Vaša súčasť.

Obsahovo obdobné podanie sme Vašej súčasťi zaslali aj dňa 11.09.2012.

Príloha: 1/6

Na vedomie: Svetové združenie bývalých československých politických väzňov
Nám. Sv. Egídia 102/14, 058 01 Poprad


mjr. Mgr. Oskár Kysel
riaditeľ
odboru kriminálnej polície

PETÍCIA

za vyhlásenie miestneho referenda v meste Poprad o odvolaní primátora

My, podpísaní občania, žiadame Mestské zastupiteľstvo mesta Poprad, aby v súlade s § 13a, ods. 3, písm. a), bod 1. zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v nadväznosti na zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve vyhlásilo miestne referendum v meste Poprad o odvolaní primátora mesta Ing. Antona Danka. Petíciu zdôvodňujeme zistením závažných skutočností uverejnených na viacerých webových stránkach, ktorých zoznam aj s výzvami je uverejnený na webovej stránke <http://szcpv.org/12/vyzvaprimatorovi.html>:

Kancelária primátora
Došlo dňa: 5.12.2012

Číslo:

Prílohy:

Z uvedených skutočností:

- dar - luxusný automobil za 170 tisíc Eur
- získanie a predaj luxusného bytu v Londýne
- dva luxusné byty v Coloseu v Bratislave
- luxusný byt v Poprade
- uvedenie mena primátora v spise SIS „Gorila“
- výpredaj majetku mesta v období 2002-2012

ako aj z ďalších, súvisiacich s jeho osobou a majetkom, ktorý nadobudol v období výkonu funkcie, je dôvodné podozrenie, že výška tohto majetku nezodpovedá zdaneným príjmom uvádzaným v jeho majetkových priznaniach.

Všetci vieme, že pán Danko vykonal mnoho dobrých vecí pre mesto Poprad, ale je na nás, aby sme posúdili, za akú to bolo cenu a či osobný prospech, ktorý z toho získal - považujúc ho za odmenu, je primeraný. Vždy keď pán Danko hovorí, ako úžasne a zodpovedne pracuje pre mesto Poprad a nás Popradčanov a ako mu záleží na meste a jeho občanoch, zamyslíme sa aj nad tým, aké fantastické výhody si za to zabezpečil.

Tieto skutočnosti poškodzujú dobré meno mesta Poprad na Slovensku i v zahraničí, pretože v demokratických krajinách je pravidlom, že sa pri takýchto podozreniach odstupuje z funkcie. To primátor odmietol a nevyužil TV Poprad a miestnu tlač, aby uvedené podozrenia hodnoverne vyvrátil. Jeho jedinou reakciou bolo podávanie trestných oznámení a žalôb na každého kritika, ignorujúc skutočnosť, že funkcia primátora v každom demokratickom štáte podlieha kontrole verejnosti

Pretože viceprimátori a poslanci MsZ výzvu Svetového združenia býv. čl. politických väzňov na vyhlásenie referenda o odvolaní primátora ignorovali, vyzývame občanov mesta, ktorým záleží na dobrom mene Popradu a ktorí odmietajú tolerovať, že funkcia primátora sa v Poprade stala zárobkovým podnikom, aby pripojili svoj podpis pod túto petíciu.

Pripájam sa svojim podpisom k petícii a v súlade s jej obsahom požadujem, aby Mestské zastupiteľstvo mesta Poprad v súlade s § 13a, ods. 3, písm. a), bod 1. zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v nadväznosti na zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve vyhlásilo miestne referendum v meste Poprad o odvolaní primátora mesta Poprad Ing. Antona Danka.

č.	Meno a priezvisko	Adresa trvalého pobytu (obec, ulica, číslo domu)	Dátum narod.	Podpis
1				
2				
3	Terorista Bednár!			
4	Vy mate právo na vyhlásenie „Petície za vyhlásenie miestneho referenda v meste Poprad o odvolaní primátora?“			
5	Prečo nezverejníte všetko o Vašej teroristickej činnosti v osemdesiatych rokoch minulého storočia. V novinách „Podtatranský kuriér“ ste sa priznali, že ste vyrábali len elektronické súčiastky do bômb. Keby bola takáto bomba vybuchla v byte na Nám. sv. Egídia, bola by polovica námestia zničená a koľko ľudských životov by zničila. Vy nemáte právo poukazovať na cudzie majetky. Veď Vy ste ako poslanec Federálneho zhromaždenia hlasovali za divokú privatizáciu – rozkrádanie národného bohatstva. 1. a 2. kupónovú privatizáciu, kde naši ľudia, ktorí sa podieľali na budovaní Slovenska a potom všetko bolo znehodnotené a vznikla novodobá kasta zbohatlíkov. Proti nim nebojujete. Dajte pokoj nášmu mestu a znova nekradnite podľa Vašej petície. Budú ďalšie voľby podľa zákona. Obyvatel Popradu.			
6				
7				

Osoba určená pre styk s orgánom verejnej správy:

František Bednár, Nám. Sv. Egídia 102/14, 058 01 Poprad



POPRADE 1

058 01 #000273596



€000.40

05.12.2012 02

*Vážený pán
František Bednár*

*SZČPV
Nám. Sv. Egídia 102/14
058 01 Poprad*

Pán Bednár posielame Vám petičný hárok, ktorý bol doručený na sekretariát primátora. Zrejme si niekto pomýlil adresu, asi bol adresovaný Vám.

Róbert Fico -2003-2005

spravy.pravda.sk

Opozícia obviňuje koalíciu z kupovania hlasov

TASR | 01.12.2003 17:13

Podľa predsedu Smeru Roberta Fica je dostatočným dôkazom o kupovaní hlasov minulotýždňová návšteva premiéra Mikuláša Dzurindu v Poprade, počas ktorej sľúbil primátorovi a nezávislému poslancovi Antonovi Dankovi podporu pri výstavbe viacúčelovej športovej haly, „Ja viem, že vládna koalícia má prebytok peňazí po šuplikoch, môže si kúpiť koho chce,“ povedal Fico

Koho si ešte Dzurinda kúpi?

DANKO
primátor
Poprad

DZURINDA

ZAJAC
BRATISLAVA - UE v auguste by mal vláda rozhodnúť o návrhu rezortu financií na rozdelenie 175 miliónov eur, určených na podporu kultúry a športu na východe Slovenska. Z výdajovej sumy má až 80 miliónov dostať mesto Poprad, ktorému kľúčové býva člen ANO a v súčasnosti opozičný poslanec NR SR Anton Danko.

Na verejnosti sa dostali informácie, že spomínaných 80 miliónov určených na výstavbu športovo-kultúrnej haly, má byť „pozornosť“ priamo od premiéra Dzurinda. Nie je totiž tajomstvom, že je to SEPAI sa v súčasnosti snaží zabezpečiť dostatok hlasov pre vládu

mina, že výstavba haly bude musieť financovať aj iné... Zaujímalo by preto pri takej investícii mesto vyhlásilo referendum, aby sa odtiaľ mohli vyjašiť sťažnosti z nich na veľké problémy s bytovaním. Išlo by skôr ovišli v starosti bytového zariadenia.

FICO ROK 2003,2005



**KUPOVANIE HLASU
DANKA DZURINDOM
ulievanie miliónov**

Fico: PRAVDA - 23.09.2005 07:58

spravy.pravda.sk

Kto dal komu 15 miliónov?

Veď sme dali dva typické príklady kupovania. Jeden je športová hala v Poprade. Ak dostanete zo štátu nejaký objem peňazí, z neho môžete vždy desať percent uliať. Každý, kto robí s peniazmi, vám potvrdí, že to nie je problém. Automaticky z toho vychádza nejaká suma, ktorá sa blíži k hranici 15 miliónov.

Čo by malo zaujímať občanov pod Tatrami a najmä prokuratúru a políciu!

V kontexte súčasnej krízy EÚ a permanentných úsporných opatrení, by mala stáť za pozornosť občanov podtatranského regiónu časť správy SIS s názvom „Gorila“, ktorá sa týka pozadia predaja Podtatranskej vodárenskej spoločnosti. V zmysle Zákona o prokuratúre, ako aj Ústavy SR, by malo byť povinnosťou prokuratúry stíhať každý trestný čin o ktorom sa dozvie. Z hľadiska perspektívy ďalšieho politického vývoja na Slovensku a možnosti navrátenia rozkradnutého majetku do vlastníctva štátu, bude zaujímavé sledovať, akým spôsobom Slovenská polícia a GP SR zametie túto kauzu pod koberec a ako vyvinie maximálne úsilie, aby jej páchatelia, ako aj množstva ďalších podobných káuz, pri ktorých boli po roku 1989 okradnutí občania Slovenska, ostali nepotrestaní.

Prepis časti spisu Gorila týkajúci sa popradského primátora:

5.5.2006 (Anna Bubeníková, Jaroslav Haščák)

18.48 hod.-21.41 hod.

18.48 prichádza Haščák. Bubeníková prichádza 18.53.

Začínajú rozprávať o vodárenských spoločnostiach.

Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s. Poprad

Hovoria o tendri Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Poprad na predaj jej 100% dcérskej spoločnosti Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., ktorá má zmluvu na prenájom celej vodárenskej infraštruktúry vo vlastníctve Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. (Základné imanie 1,626 mld. Sk, hodnota infraštruktúry cca 2,5 mld. Sk, v najbližších rokoch investície cca 10 mld. Sk).

O uvedení prevádzkovú spoločnosť majú záujem 4 spoločnosti

(francúzska VEOLIA, francúzsky ONDEO (dcérska spoločnosť nadnárodnej skupiny Suez), nemecký Gelsenwasser a Severomoravské vodovody a kanalizácie Ostrava - PENTA).

PENTA (Haščák) a Bubeníková konajú pravdepodobne v prospech francúzskeho VEOLIA. Táto spoločnosť (VEOLIA) už získala Stredoslovenskú prevádzkovú vodárenskú spoločnosť, a.s., ktorá má na 30 rokov v prenájme celú vodárenskú infraštruktúru Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. (Základné imanie 4,337 mld. Sk). Haščák a Bubeníková chcú v prípade tendra na predaj Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. použiť rovnaký scenár, ktorý im vyšiel pri Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. (viď aj stretnutie Haščák, Határ, 5.5.2006).

Haščák hovorí, že problémom je, že sa na starostov nedá spoľahnúť a nie je isté či budú dodržiavať dohody, t.j. či na valnom zhromaždení Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. 12.5.2006 zahlasujú za predaj v prospech VEOLIA (obce majú cca 85% akcií, cca 15% akcií ešte FNM nepreviedol na obce).

Nespoľahlivý je aj Sýkora (predseda ZMOS). Haščák hovorí, že Sýkora a riaditeľ Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Ing. Vladimír Pastorek obchádzajú jednotlivé regionálne združenia ZMOS a vysvetľujú starostom pripravovaný scenár. Starostovia sú na stretnutiach ticho, čo si Haščák vykladá buď ako súhlas alebo sa tomu vôbec nerozumejú. Haščák si dal urobiť prehľad všetkých akcionárov Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. (obce) a vychádza mu, že by už na svojej strane mali mať viac ako 50% starostov. **Je tu ale**

riziko, že ak ich začne obchádzať konkurent francúzsky ONDEO a sľúbi im po 100 tis. Sk tak to starostovia priklepnú ONDEU.

Haščák zaúkoloval v tejto súvislosti aj svojho veľmi dobrého rodinného známeho, ktorý bol 2 roky primátor Starej Ľubovne, a ktorý osobne pozná 70% uvedených starostov. Táto osoba ale do termínu rozhodnutia v tendri nestihne obehnúť všetkých starostov.

Haščák má ohľadom výsledkov tendra už dohodu aj s primátorom Popradu Antonom Dankom (pravdepodobne úplatok) - Poprad je najväčším akcionárom Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s.

Bubeníková dala zo stretnutí starostov urobiť aj prezenčné listiny, ktorými by ich v prípade zmeny postoja na valnom zhromaždení 12.5.2006 mohli zatlačiť do kúta („Na stretnutí ZMOS nemali námietky a teraz majú“).

Pozn. spracovateľa: Problémy okolo tendra na Podtatranskú vodárenskú prevádzkovú spoločnosť, a.s. boli aj medializované. Bubeníková považuje za problematickú účasť zástupcov FNM na valnom zhromaždení Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. 12.5.2006 (FNM vlastní stále cca 15% akcií, ktoré ešte nepreviedol na obce). FNM stále vlastní uvedený balík len na základe toho, že nedodrжал uznesenie vlády SR a nestihol všetky akcie previesť na obce (prevody sa ťahajú 2 roky - medializované). Zástupcovia dotknutých obcí by to mohli chápať ako cieľový postup zo strany FNM a v súvislosti s hlasovaním na valnom zhromaždení by sa to mohlo obrátiť proti záujmom Haščáka a Bubeníkovej v Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Musia dosiahnuť taký stav, že za predaj prevádzkovej spoločnosti určenému investorovi zahlasujú primátori a starostovia sami.

Bubeníková preto Haščákovi navrhuje, že v stredu 10.5.2006 dá na schválenie do Výkonného výboru FNM BN materiál, v ktorom navrhne aby sa zástupcovia FNM nezúčastnili valného zhromaždenia Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Haščák súhlasí.

Bubeníková ako ďalší problém uvádza svoju funkciu predsedu dozornej rady Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. (od roku 2004 keď mal FNM ešte majoritu). Na valnom zhromaždení 12.5.2006 bude vzhľadom na zmeny v štruktúre akcionárov (väčšina akcií prevedených na obce) z tejto funkcie odvolaná.

Za predsedu dozornej rady má byť zvolený primátor Popradu Anton Danko a dozorná rada sa má rozšíriť na 23 členov.

Bubeníková hovorí, že ju predstavenstvo Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. poprosilo, aby na valné zhromaždenie 12.5.2006 prišla, pretože sa obávajú, že ich primátori a starostovia na valnom zhromaždení odvolajú.

Bubeníková má ale 12.5.2006 aj valné zhromaždenie Burzy cenných papierov, kde jej Ivan (pravdepodobne Mikloš) povedal, že tam má ísť kvôli obhajobe ich projektu. Preberajú stále hlasovanie na valnom zhromaždení. Haščák si nie je istý podporou ním presadzovaného investora jednotlivými primátormi. **Haščák napriek tomu, že má s primátorom Popradu Dankom dohodu mu moc neverí („je to debil nespôahlivý“).**

Podľa Haščáka je vo všeobecnosti najväčší problém akvizícii vodárenských spoločnosti skutočnosť, že to PENTA nemôže robiť priamo, ale musí konať cez tretie osoby (Švigár -

predseda predstavenstva V.O.D.S., a.s. Košice a pod), ktoré sú v uvedených projektoch PENTOU finančne zainteresované a ktoré majú z tohto dôvodu „Ružové okuliare“.

Haščák si preto nemôže byť istý výsledkom hlasovania na valnom zhromaždení Podtatranskej vodárenskej spoločnosti. Bubeníková vysvetľuje technické záležitosti okolo valného zhromaždenia a zmien v dozornej rade. Bubeníková hovorí, že sa dá zvoliť ako člen dozornej rady, resp. tam pošle nejakého svojho človeka. Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s.

Bubeníková prechádza k Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. - WS (základné imanie

7,348 mld. Sk) kde majú pripravený podobný scenár ako v prípade Stredoslovenskej a Podtatranskej vodárenskej spoločnosti. V súčasnosti tam prebieha výber audítora na forenzný audit (3 záujemcovia).

Bubeníková tlačí tohto kádeháka (pravdepodobne predseda dozornej rady Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. za FNM Ing. Anton Brath - riaditeľ sekcie práva, kontroly a sťažností FNM), že audítora musí dozorná rada schváliť do 6. (pravdepodobne júna) kedy bude vo Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti valné zhromaždenie. Audítorm sa má stať firma čo sídli v Carltone (Bubeníková si nevie spomenúť na meno). Bubeníková a Haščák budú mať prístup k výsledkom uvedeného auditu a budú ho môcť ovplyvniť (dajú tam 2 svojich audítorov).

Bubeníková hovorí, že ako problém sa jej javí, že hneď ako začala získavať informácie okolo Východoslovenskej vodárenskej tak Vladimil Podstránsky (financmajster SMK) volal Stanislavovi Hrehovi (predseda predstavenstva Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti), že Bubeníková im tam začína „núrať“.

Na činnosť Bubeníkovej vo WS sa predsedu dozornej rady WS Antona Bratha pýtal aj Daniel Végh (predseda výkonného výboru FNM za SMK).

Végh chcel od Bratha všetky podklady čo Brath a Bubeníková riešia vo Východoslovenskej vodárenskej. Végh to zdôvodnil, že uvedené podklady požaduje Ministerstvo financií (Podstránsky). Z uvedeného sa javí, že na predaj prevádzkovej činnosti Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti má najväčší záujem SMK, ktorá vníma Bubeníkovú a PENTU ako neželanú konkurenciu.

Bubeníková navrhuje možnosť podsunúť redaktorke STV, ktorá sa zaoberá Podtatranskou vodárenskou spoločnosťou (viď relácia Reportéri na STV1 „Nenápadný škandál“) informácie zo zistení vo Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, čo by mohlo odvrátiť pozornosť od Podtatranskej vodárenskej spoločnosti. Haščák súhlasí. Hovorí, že PENTA má o Podtatranskú vodárenskú spoločnosť eminentný záujem, pretože by v spojení so Stredoslovenskou vodárenskou spoločnosťou priniesla synergický efekt.

Východoslovenskú vodárenskú spoločnosť uvidia ako sa to vyvinie. Bratislavská vodárenská sa nedá získať a ostatné vodárenské spoločnosti sú pre Haščáka nezaujímavé. Slovenská informačná služba