

Čo by malo zaujímať občanov pod Tatrami a najmä prokuratúru a políciu!

V kontexte súčasnej krízy EÚ a permanentných úsporných opatrení, by mala stáť za pozornosť občanov podtatranského regiónu časť správy SIS s názvom „Gorila“, ktorá sa týka pozadia predaja Podtatranskej vodárenskej spoločnosti. V zmysle Zákona o prokuratúre, ako aj Ústavy SR, by malo byť povinnosťou prokuratúry stíhať každý trestný čin o ktorom sa dozvie. Z hľadiska perspektívy ďalšieho politického vývoja na Slovensku a možnosti navrátenia rozkradnutého majetku do vlastníctva štátu, bude zaujímavé sledovať, akým spôsobom Slovenská polícia a GP SR zametie túto kauzu pod koberec a ako vyvinie maximálne úsilie, aby jej páchatelia, ako aj množstva ďalších podobných káuz, pri ktorých boli po roku 1989 okradnutí občania Slovenska, ostali nepotrestaní.

Prepis časti spisu Gorila týkajúci sa popradského primátora:

5.5.2006 (Anna Bubeníková, Jaroslav Haščák)

18.48 hod.-21.41 hod.

18.48 prichádza Haščák. Bubeníková prichádza 18.53.

Začínajú rozprávať o vodárenských spoločnostiach.

Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s. Poprad

Hovoria o tendri Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Poprad na predaj jej 100% dcérskej spoločnosti Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., ktorá má zmluvu na prenájom celej vodárenskej infraštruktúry vo vlastníctve Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. (Základné imanie 1,626 mld. Sk, hodnota infraštruktúry cca 2,5 mld. Sk, v najbližších rokoch investície cca 10 mld. Sk).

O uvedenú prevádzkovú spoločnosť majú záujem 4 spoločnosti

(francúzska VEOLIA, francúzsky ONDEO (dcérska spoločnosť nadnárodnej skupiny Suez), nemecký Gelsenwasser a Severomoravské vodovody a kanalizácie Ostrava - PENTA).

PENTA (Haščák) a Bubeníková konajú pravdepodobne v prospech francúzskeho VEOLIA. Táto spoločnosť (VEOLIA) už získala Stredoslovenskú prevádzkovú vodárenskú spoločnosť, a.s., ktorá má na 30 rokov v prenájme celú vodárenskú infraštruktúru Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. (Základné imanie 4,337 mld. Sk). Haščák a Bubeníková chcú v prípade tendra na predaj Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. použiť rovnaký scenár, ktorý im vyšiel pri Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. (viď aj stretnutie Haščák, Határ, 5.5.2006).

Haščák hovorí, že problémom je, že sa na starostov nedá spoľahnúť a nie je isté či budú dodržiavať dohody, t.j. či na valnom zhromaždení Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. 12.5.2006 zahlasujú za predaj v prospech VEOLIA (obce majú cca 85% akcií, cca 15% akcií ešte FNM nepreviedol na obce).

Nespoľahlivý je aj Sýkora (predseda ZMOS). Haščák hovorí, že Sýkora a riaditeľ Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Ing. Vladimír Pastorek obchádzajú jednotlivé regionálne združenia ZMOS a vysvetľujú starostom pripravovaný scenár. Starostovia sú na stretnutiach ticho, čo si Haščák vykladá buď ako súhlas alebo sa tomu vôbec nerozumejú. Haščák si dal urobiť prehľad všetkých akcionárov Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. (obce) a vychádza mu, že by už na svojej strane mali mať viac ako 50% starostov. **Je tu ale**

riziko, že ak ich začne obchádzať konkurent francúzsky ONDEO a sľúbi im po 100 tis. Sk tak to starostovia priklepnu ONDEU.

Haščák zaúkoloval v tejto súvislosti aj svojho veľmi dobrého rodinného známeho, ktorý bol 2 roky primátor Starej Ľubovne, a ktorý osobne pozná 70% uvedených starostov. Táto osoba ale do termínu rozhodnutia v tendri nestihne obehnuť všetkých starostov.

Haščák má ohľadom výsledkov tendra už dohodu aj s primátorom Popradu Antonom Dankom (pravdepodobne úplatok) - Poprad je najväčším akcionárom Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s.

Bubeníková dala zo stretnutí starostov urobiť aj prezenčné listiny, ktorými by ich v prípade zmeny postoja na valnom zhromaždení 12.5.2006 mohli zatlačiť do kúta („Na stretnutí ZMOS nemali námietky a teraz majú“).

Pozn. spracovateľa: Problémy okolo tendra na Podtatranskú vodárenskú prevádzkovú spoločnosť, a.s. boli aj medializované. Bubeníková považuje za problematickú účasť zástupcov FNM na valnom zhromaždení Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. 12.5.2006 (FNM vlastní stále cca 15% akcií, ktoré ešte nepreviedol na obce). FNM stále vlastní uvedený balík len na základe toho, že nedodrжал uznesenie vlády SR a nestihol všetky akcie previesť na obce (prevody sa ťahajú 2 roky - medializované). Zástupcovia dotknutých obcí by to mohli chápať ako cieľený postup zo strany FNM a v súvislosti s hlasovaním na valnom zhromaždení by sa to mohlo obrátiť proti záujmom Haščáka a Bubeníkovej v Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Musia dosiahnuť taký stav, že za predaj prevádzkovej spoločnosti určenému investorovi zahlasujú primátori a starostovia sami.

Bubeníková preto Haščákovi navrhuje, že v stredu 10.5.2006 dá na schválenie do Výkonného výboru FNM BN materiál, v ktorom navrhne aby sa zástupcovia FNM nezúčastnili valného zhromaždenia Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Haščák súhlasí.

Bubeníková ako ďalší problém uvádza svoju funkciu predsedu dozornej rady Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. (od roku 2004 keď mal FNM ešte majoritu). Na valnom zhromaždení 12.5.2006 bude vzhľadom na zmeny v štruktúre akcionárov (väčšina akcií prevedených na obce) z tejto funkcie odvolaná.

Za predsedu dozornej rady má byť zvolený primátor Popradu Anton Danko a dozorná rada sa má rozšíriť na 23 členov.

Bubeníková hovorí, že ju predstavenstvo Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. poprosilo, aby na valné zhromaždenie 12.5.2006 prišla, pretože sa obávajú, že ich primátori a starostovia na valnom zhromaždení odvolajú.

Bubeníková má ale 12.5.2006 aj valné zhromaždenie Burzy cenných papierov, kde jej Ivan (pravdepodobne Mikloš) povedal, že tam má ísť kvôli obhajobe ich projektu. Preberajú stále hlasovanie na valnom zhromaždení. Haščák si nie je istý podporou ním presadzovaného investora jednotlivými primátormi. **Haščák napriek tomu, že má s primátorom Popradu Dankom dohodu mu moc neverí („je to debil nespoľahlivý“).**

Podľa Haščáka je vo všeobecnosti najväčší problém akvizícii vodárenských spoločností skutočnosť, že to PENTA nemôže robiť priamo, ale musí konať cez tretie osoby (Švigár -

predseda predstavenstva V.O.D.S., a.s. Košice a pod), ktoré sú v uvedených projektoch PENTOU finančne zainteresované a ktoré majú z tohto dôvodu „Ružové okuliare“.

Haščák si preto nemôže byť istý výsledkom hlasovania na valnom zhromaždení Podtatranskej vodárenskej spoločnosti. Bubeníková vysvetľuje technické záležitosti okolo valného zhromaždenia a zmien v dozornej rade. Bubeníková hovorí, že sa dá zvoliť ako člen dozornej rady, resp. tam pošle nejakého svojho človeka. Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s.

Bubeníková prechádza k Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. - WS (základné imanie

7,348 mld. Sk) kde majú pripravený podobný scenár ako v prípade Stredoslovenskej a Podtatranskej vodárenskej spoločnosti. V súčasnosti tam prebieha výber audítora na forenzný audit (3 záujemcovia).

Bubeníková tlačí tohto kádeháka (pravdepodobne predseda dozornej rady Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. za FNM Ing. Anton Brath - riaditeľ sekcie práva, kontroly a sťažností FNM), že audítora musí dozorná rada schváliť do 6. (pravdepodobne júna) kedy bude vo Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti valné zhromaždenie. Audítorm sa má stať firma čo sídli v Carltone (Bubeníková si nevie spomenúť na meno). Bubeníková a Haščák budú mať prístup k výsledkom uvedeného auditu a budú ho môcť ovplyvniť (dajú tam 2 svojich audítorov).

Bubeníková hovorí, že ako problém sa jej javí, že hneď ako začala získavať informácie okolo Východoslovenskej vodárenskej tak Vladimír Podstránsky (financmajster SMK) volal Stanislavovi Hrehovi (predseda predstavenstva Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti), že Bubeníková im tam začína „núrať“.

Na činnosť Bubeníkovej vo WS sa predsedu dozornej rady WS Antona Bratha pýtal aj Daniel Végh (predseda výkonného výboru FNM za SMK).

Végh chcel od Bratha všetky podklady čo Brath a Bubeníková riešia vo Východoslovenskej vodárenskej. Végh to zdôvodnil, že uvedené podklady požaduje Ministerstvo financií (Podstránsky). Z uvedeného sa javí, že na predaj prevádzkovej činnosti Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti má najväčší záujem SMK, ktorá vníma Bubeníkovú a PENTU ako neželanú konkurenciu.

Bubeníková navrhuje možnosť podsunúť redaktorke STV, ktorá sa zaoberá Podtatranskou vodárenskou spoločnosťou (viď relácia Reportéri na STV1 „Nenápadný škandál“) informácie zo zistení vo Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, čo by mohlo odvrátiť pozornosť od Podtatranskej vodárenskej spoločnosti. Haščák súhlasí. Hovorí, že PENTA má o Podtatranskú vodárenskú spoločnosť eminentný záujem, pretože by v spojení so Stredoslovenskou vodárenskou spoločnosťou priniesla synergický efekt.

Východoslovenskú vodárenskú spoločnosť uvidia ako sa to vyvinie. Bratislavská vodárenská sa nedá získať a ostatné vodárenské spoločnosti sú pre Haščáka nezaujímavé. Slovenská informačná služba

<http://aktualne.atlas.sk/v-kauze-gorila-pribudnu-trestne-stihania-pojde-sa-po-konkretnych-pripadoch/dnes/kauzu/>

V kauze Gorila pribudnú trestné stíhania, pôjde sa po konkrétnych prípadoch

21.11.2012 TASR

BRATISLAVA - Kauza Gorila sa rozšíri o nové trestné stíhania. Informovala o tom televízia TA3 s tým, že jej to potvrdila hovorkyňa Úradu špeciálnej prokuratúry Andrea Predajňová. Polícia sa tak zameria už na konkrétne prípady z kauzy Gorila, čo podľa televízie môže



priniesť nové obvinenia.

Kauza Gorila sa rozšíri o nové trestné stíhania. Zdroj: SITA/Diana Černáková

"Na základe výsledkov doterajšieho vyšetrovania sa dospelo k záveru, že je potrebné vo veci vydať nové uznesenia o začatí trestného stíhania na skutky, ktoré pôvodné uznesenie neobsahovalo," povedala TA3 Predajňová.

Doteraz platilo, že v januári na Gorilu nasadili špecializovaný policajný tím a vyšetrovateľ vtedy začal trestné stíhanie pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny. TA3 informuje, že už toto všeobecné uznesenie nestačí a vyšetrovanie sa bude orientovať na konkrétne prípady, ktoré opisuje Gorila.

"Z vyšetrovania vyplynuli nové skutočnosti, na základe ktorých vyšetrovatelia pravdepodobne rozšíria trestné stíhania o nové skutky. Malo by sa jednať o podozrenia zo spáchania trestných činov korupcie," povedal televízii policajný prezident Tibor Gašpar. TA3 pripomína, že vyšetrovanie zatiaľ nové obvinenia neprinieslo a vypovedať údajne neboli Anna Bubeníková a Jirko Malchárek. V kauze doteraz vypovedalo už vyše 50 ľudí.

Utorok: 28. 2. 2012

Ročník II, číslo 9

Cena 0,30 €

www.kurierpp.sk



9 771338 540001

Podtatranský KURIER

Spoločensko - ekonomický

Všetky obvinenia sú absurdné

Podrobný priebeh transformácie Podtatranskej vodárenskej spoločnosti (PVS), a. s., a problematika vstupu strategického partnera do vodárenskej spoločnosti, teda oficiálne kroky, ktoré sprevádzali vstup francúzskej spoločnosti Veolia Water ako strategického partnera do Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti (PVPS) zabrali väčšinu času tlačovej besedy, ktorá sa uskutočnila minulú stredu v hoteli Poprad.

Tlačovú besedu zvolala PVS v súvislosti s dokumentom Gorila zverejnenom na internete a následne údaje zo spisu zverejnili aj niektoré celoslovenské médiá. Zástupcovia Penty a Fondu národného majetku mali vraj konať v prospech Veolie. Okrem iného sa v dokumente hovorí, že akcionárom bol vraj predložený vopred pripravený scenár a takto malo byť ovplyvnené ich rozhodnutie. Dokonca sa spomínali i úplatky pre starostov, ak budú hlasovať pre vstup strategického partnera a tiež sa tam hovorí o tom, že zástupca Penty má ohľadom výsledkov ten-

dra dohodu s najväčším akcionárom PVS.

Ing. Vladimír Pastorek, generálny riaditeľ PVS, Ján Mikolaj, podpredseda predstavenstva, Michal Sýkora, člen predstavenstva a Ing. Jolana Handzušová, členka predstavenstva PVS boli tí, ktorí sa snažili ozrejmiť priebeh zmien a transformáciu PVS v súvislosti s informáciami o údajnom ovplyvňovaní pri procese transformácie a vstupe strategického investora, ktoré sa objavili v spise Gorila. Všetky obvinenia členovia predstavenstva popreli a vyhlásili ich za absurdné. „Nás nikto neovplyvňoval, a kto toto tvrdí, si robí na náš účet politiku pred voľbami, to je hra, je to maximálny nezmysel, že nás niekto do tohto zatiahol“, vyhlásil generálny riaditeľ Ing. V. Pastorek. Podľa jeho slov PVS nikomu nič nepredala. „My sme neprivatizovali a nepredali ani jediný meter potrubia. Všetko je majetkom PVS. Veolia PVPS má náš majetok v nájme, za ktorý riadne platí“, zdôraznil Ing. V. Pastorek.

Pokračovanie na str. 2



Všetky obvinenia sú absurdné

Dokončenie zo str. 1

Na otázku, koľko percent akcií majú v PVS len mestá z regiónov (Poprad, Kežmarok, Levoča, Spišská Nová Ves, Gelnica a Stará Ľubovňa), pre ktoré PVS dodáva vodu, spomenuli len mesto Poprad, ktoré je s 15% najväčším akcionárom spoločnosti. Na výšku vlastníckych podielov ostatných miest si nevedeli spomenúť.

Ako pripomenul Michal Sýkora, starosta Štrby, ovplyvňovať predstaviteľov samosprávy nebolo treba, pretože všetci boli presvedčení, že konajú správne, aby urýchlili rozvoj, na ktorý samospráva a ani PVS nemala peniaze.

Pre doplnenie uvedieme, že vo výberovej komisii boli traja zástupcovia PVS – Ing. Pastorek, Ing. Handzušová

a Ing. Zibura, starostovia M. Sýkora (Štrba), J. Mikolaj (Nová Lesná), Ing. M. Fecko (Svit), Ing. arch. B. Ivan (Poprad) a Ing. A. Fedorová (Sp. Nová Ves) a za Fond národného majetku (FNM) Anna Bubeníková. Všetci členovia jednomyselne na základe ponúk za strategického partnera navrhli spoločnosť Veolia. Konečné rozhodnutie prijali starostovia a primátori obcí a miest, ktorí v tomto období vlastnili približne 87 % akcií, na vlnom zhromaždení. Ako bolo ozrejmene, práve nominantka FNM sa valných zhromaždení nezúčastňovala.

Predseda dozornej rady PVS Ing. Anton Danko, primátor mesta Poprad, ktoré je najväčším akcionárom PVS sa tlačovej besedy nezúčastnil.

JUDr. Darina Švábyová,

vedúca oddelenia všeobecnej a násilnej kriminality trestného odboru Generálnej prokuratúry SR nás informovala, že „dňa 17. 2. 2012 bolo trestnému odboru Generálnej prokuratúry SR doručené trestné oznámenie Ing. Antona Danka zo 14. 2. 2012 pre

prečin ohovárania podľa § 373 Tr. zák. a krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zák. na denník Hospodárske noviny a TA3 v súvislosti s ich informovaním o prepojení Ing. Antona Danka s finančnou skupinou Penta (kauza „Gorila“).

(reš)





OBCHODNÝ REGISTER NA INTERNETE



[Slovensky](#) | [English](#)

Výpis z Obchodného registra Okresného súdu Prešov

Tento výpis má len informatívny charakter a nie je použiteľný pre právne úkony !

Oddiel: Sa Vložka číslo: 10263/P

Obchodné meno: Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s. (od: 30.04.2003)

Sídlo: Hraničná 662/17 (od: 30.04.2003)
Poprad 058 89

IČO: 36 485 250 (od: 30.04.2003)

Deň zápisu: 01.05.2003 (od: 30.04.2003)

Právna forma: Akciová spoločnosť (od: 30.04.2003)

Predmet činnosti: vykonáva priameho investora výstavby (od: 30.04.2003)

zdravotne-vodohospodárskych stavieb a ostatnej podnikovej investičnej výstavby v zmysle predpisov o investičnej výstavbe zdravotne-vodohospodárskych stavieb v rozsahu stanovenom osobitným oprávnením, zabezpečuje prípravu a projektovú dokumentáciu pre zdravotne-vodohospodárske stavby, opravy a údržbu základných prostriedkov

vykonáva ďalšie nadväzujúce a pomocné (od: 30.04.2003)

činnosti podniku, servisné a opravárenské práce a technologické montáže, technické revízie vyhradených technických zariadení pre potreby podniku, prípadne i pre iné organizácie; vykonáva činnosť súvisiacu s prevádzkou dopravných a mechanizačných prostriedkov; zabezpečuje obhospodarovanie bytového, nebytového fondu a rekreačných zariadení podniku

zabezpečuje systematické využívanie výsledkov (od: 30.04.2003)

vedy a techniky na zvyšovanie technickej a technologickej úrovne vodohospodárskych procesov vrátane odbornej prípravy pracovníkov, zabezpečuje technický rozvoj a vývojové úlohy s

tým súvisiace pre potreby podniku, prípadne i pre iné organizácie	
zabezpečuje plánovaciú, finančnú, účtovnú a mzdovú agendu spojenú s riadením hospodárskej činnosti podniku; vykonáva kontrolnú činnosť	(od: 30.04.2003)
projektovanie, sledovanie, riadenie, vykonávanie a vyhodnocovanie úloh hydrogeologického prieskumu	(od: 30.04.2003)
výroba tepla, výroba elektriny, rozvod elektriny, rozvod tepla	(od: 30.04.2003)
nakladanie s odpadom: odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou a odvoz odpadov zo septikov a žump čistenie odpadových vôd spracovanie a skladovanie stabilizovaného kalu na čistiarniach odpadových vôd a jeho vývoz prevoz očkovacieho kalu pri zapracovaní nových čistiární odpadových vôd skladovanie kalu z úpravy vody odvoz spotrebovaných olejov a kyselín výkupcom	(od: 30.04.2003)
vykonáva výber pracovníkov na príslušné pracovné pozície, zabezpečuje starostlivosť o zamestnancov a zvyšovanie odbornej kvalifikácie zamestnancov	(od: 30.04.2003)
prevádzkovanie verejných vodovodov I. kategórie	(od: 30.09.2004)
prevádzkovanie verejných kanalizácií I. kategórie	(od: 30.09.2004)
sprostredkovanie obchodu a služieb v rozsahu voľných živností	(od: 30.09.2004)
veľkoobchod v rozsahu voľných živností	(od: 30.09.2004)
maloobchod v rozsahu voľných živností	(od: 30.09.2004)
nepravidelná verejná cestná osobná doprava	(od: 30.09.2004)
reklamná, inzertná a propagačná činnosť	(od: 30.09.2004)
prenájom hnutel'ného majetku v rozsahu voľných živností	(od: 30.09.2004)
prenájom nehnuteľností s poskytovaním aj iných ako základných služieb spojených s prenájomom	(od: 30.09.2004)
činnosť účtovných, organizačných a ekonomických poradcov	(od: 30.09.2004)
uskutočňovanie stavieb a ich zmien	(od: 30.09.2004)
uskutočňovanie jednoduchých stavieb, drobných stavieb a ich zmien	(od: 30.09.2004)
výkon činnosti stavbyvedúceho; inžinierske stavby - vodohospodárske stavby	(od: 30.09.2004)

	/hydromelioračné stavby/, potrubné a iné líniové stavby	
	výkon činnosti stavebného dozoru; inžinierske stavby - vodohospodárske stavby	(od: 30.09.2004)
	/hydromelioračné stavby/, potrubné a iné líniové stavby	
	verejné obstarávanie	(od: 30.09.2004)
Štatutárny orgán:	predstavenstvo	(od: 30.04.2003)
	Ing. Jolana Handzušová - člen	(od: 10.11.2004)
	L. Svobodu 2604/49	
	Poprad 058 01	
	Vznik funkcie: 01.05.2003	
	Ing. Daniel Marhevka - člen	(od: 13.06.2006)
	Sv. Anny 333/34	
	Podolíneč 065 03	
	Vznik funkcie: 12.05.2006	
	Ján Mikolaj - podpredseda	(od: 13.06.2006)
	M.R.Štefánika 138	
	Nová Lesná 059 86	
	Vznik funkcie: 12.05.2006	
	Ing. Vladimír Pastorek - predseda	(od: 10.11.2004)
	Krompecherova 9	
	Poprad 058 01	
	Vznik funkcie: 01.05.2003	
	Michal Sýkora - člen	(od: 10.11.2004)
	SNP 335	
	Štrba 059 38	
	Vznik funkcie: 01.05.2003	
	Ing. Ladislav Šterbinský - člen	(od: 13.06.2006)
	Štúrova 768/32	
	Spišské Vlachy 053 61	
	Vznik funkcie: 12.05.2006	
Konanie menom spoločnosti:	Konať v mene spoločnosti je oprávnený každý člen predstavenstva. Vo všetkých veciach v mene spoločnosti sú oprávnení podpisovať všetci členovia predstavenstva, pričom v mene spoločnosti podpisujú najmenej dvaja členovia predstavenstva. Podpisovanie sa vykoná tak, že k obchodnému menu spoločnosti, menám a funkciám v predstavenstve podpisujúci pripoja svoj podpis.	(od: 30.04.2003)
Základné imanie:	53 976 200,01 EUR Rozsah splatenia: 53 976 200,01 EUR	(od: 11.02.2009)
Akcie:	Počet: 1626279	(od: 11.02.2009)

Druh: kmeňové
Podoba: zaknihované
Forma: akcie na meno
Menovitá hodnota: 33,19 EUR

Akcionár:	Fond národného majetku Slovenskej republiky Drieňová 27 Bratislava	(od: 30.04.2003)
Dozorná rada:	Ing. <u>Anton Danko</u> - predseda Kuzmányho 5000/1 Poprad 058 01 Vznik funkcie: 12.05.2006	(od: 13.06.2006)
	PhDr. <u>Jozef Dufala</u> - člen Mierová 76 Stará Ľubovňa 064 01 Vznik funkcie: 12.05.2006	(od: 13.06.2006)
	<u>Stanislav Kubaský</u> - člen 14 Nižná Šuňava 059 39 Vznik funkcie: 12.05.2006	(od: 13.06.2006)
	Ing. <u>Ján Mokoš</u> - člen Tatranské Zruby 1 Vysoké Tatry 062 01 Vznik funkcie: 12.05.2006	(od: 13.06.2006)
	<u>Anna Nemčíková</u> - člen Dubová 959/6 Gelnica 056 01 Vznik funkcie: 12.05.2006	(od: 13.06.2006)
	Ing. <u>Igor Šajtlava</u> - člen Garbiarska 1405/18 Kežmarok 060 01 Vznik funkcie: 12.05.2006	(od: 13.06.2006)
	Ing. <u>Michal Kotrady</u> - člen Tomášovská 1324/47 Smižany 053 11 Vznik funkcie: 12.05.2006	(od: 13.06.2006)
	Mgr. <u>Ján Volný</u> Muránska 44 Spišská Nová Ves 052 01 Vznik funkcie: 21.02.2007	(od: 13.03.2007)
	Ing. <u>Miroslav Vilkovský</u> J. Francisciho 43 Levoča 054 01 Vznik funkcie: 21.02.2007	(od: 13.03.2007)
	PaedDr. <u>Rudolf Abrahám</u> Kpt. Nálepku 140/99	(od: 17.02.2011)

Svit 059 21
Vznik funkcie: 18.01.2011

PaedDr. [Michal Biganič](#) (od: 17.02.2011)

Lipová 15
Stará Ľubovňa 064 01
Vznik funkcie: 18.01.2011

Ing. [Darina Lukáčová](#) (od: 17.02.2011)

Drieňová 16940/1M
Bratislava - Ružinov 821 01
Vznik funkcie: 18.01.2011

Ďalšie právne
skutočnosti: Spoločnosť bola založená zakladateľskou (od: 30.04.2003)
listinou vo forme notárskej zápisnice N
107/2003, Nz 25641/2003 zo dňa 8.4.2003
spísanou JUDr. Helenou Hrušovskou, notárkou
so sídlom v Bratislave podľa zák.č. 513/91 Zb. v
znení neskorších predpisov.

Dodatok č. 1 k stanovám a.s., schválený valným (od: 08.01.2004)
zhromaždením dňa 3.12.2003.

Dátum
aktualizácie 15.10.2012
údajov:

Dátum výpisu: 16.10.2012

[O obchodnom registri SR](#) | [Návod na používanie ORI](#) | [Naša adresa](#) 

Vyhľadávanie podľa : [obchodného mena](#) | [identifikačného čísla](#)
[sídla](#) | [spisovej značky](#) | [priezviska a mena osoby](#)

[Stránkové hodiny na registrových súdoch](#)

[Formuláre na podávanie návrhov na zápis do obchodného registra](#)

Danko: Nebol som vo výberovej komisii

Podľa dokumentov o kauze Gorila, voľne dostupných na internete, mal mať Haščák ohľadom výsledkov tendra dohodu s primátorom Popradu Antonom Dankom (nez.). Dokumenty tiež pripomínajú, že Poprad je najväčším akcionárom Podtatranskej vodárenskej spoločnosti.

Privatizačným poradcom sa stala spoločnosť T.M.P. Worldwide, ktorá stanovila postupnosť privatizačných krokov a určila základné kritériá pre výber strategického partnera do PVPS. Tender riadila výberová komisia, ktorú menovalo predstavenstvo PVS z predstaviteľov podtatranských miest a obcí, FNM a samotných zástupcov PVS.

„Nikdy som nebol členom predstavenstva PVS a ani členom výberovej komisie pri privatizácii,“ rezolútne odmietol Anton Danko spojenie svojho mena s údajným ovplyvňovaním privatizácie vodární.

Čítajte viac: <http://poprad.korzar.sme.sk/c/6253348/primator-popradu-odmieta-spojenie-s-kauzou-gorila.html#ixzz29UfBGIkB>



OKRESNÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU

Odbor kriminálnej polície
29. augusta 12, 058 01 POPRAD

Prezídium Policajného zboru
Úrad boja proti organizovanej kriminalite
Spravodajská jednotka finančnej polície
Bratislava

Váš list / zo dňa

Naše číslo
ORPZ-PP-KP1-1628/2012

Vybavuje
pplk. Mgr. Pavol Jati

Poprad
20. 11. 2012

Vec

Oznámenie o podozrení z páchania trestnej činnosti
- zaslanie

V prílohe Vám zasielam podanie, ktoré bolo zaslané Svetovým združením bývalých československých politických väzňov so sídlom v Slovenskej republike formou otvoreného listu predsedovi Prešovského samosprávneho kraja a taktiež na vedomie Kancelárii ministra vnútra SR.

Vyhodnotením predmetného podania bolo zistené, že sa jedná o oznámenie v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 101/2010 Z. z. o preukazovaní pôvodu majetku v znení neskorších predpisov, pričom vecne príslušná na vybavenie takéhoto podania je Vaša súčasť.

Obsahovo obdobné podanie sme Vašej súčasti zaslali aj dňa 11.09.2012.

Príloha: 1/6

Na vedomie: Svetové združenie bývalých československých politických väzňov
Nám. Sv. Egídia 102/14, 058 01 Poprad

mjr. Mgr. Oskár Kysel
riaditeľ
odboru kriminálnej polície

TÁŇA RADEVA

■ Je z nej
týraná manželka

9

ODVOLANIE

DANKA

■ Fico mu
drží palce



5

ROČNÍK XVI. ČÍSLO 15

NÁKLADY PRE RODINU STÚPNU ASI O 10 EUR

VODA BUDE TENTO ROK na východe najdrahšia



STRANA 3

■ Voda zdražela. Kým v Bratislave a Trnave sa cena pohybuje pod jedno euro za kubík vody, teda tisíc litrov, na východe Slovenska pôjde o 1,31 eura za kubický meter. Priemerná štvorčlenná rodina pri rovnakej spotrebe tento rok zaplatí o vyše 10 eur viac. Zrejme si budeme musieť rozmyslieť koľkokrát denne umývať riad, či prať.

ILUSTRAČNÉ FOTO: JÁN KROŠLÁK



ŠPO

FOTO: KUŠO
V PR
KRA
Najv
a os



FOTO: FRK
ČOSK
PRE V
Tech
oživi

SPRAVODAISTVO

HLAVNÝ KONTROLÓR



SPRAVODAISTVO

VYROVNANIE KUZMÁNYHO



RODINA

BOLI CHBI

František Bednár, Nám. sv. Egídia 102/14, 058 01 Poprad

Okresné riaditeľstvo PZ
Odbor kriminálnej polície
29. augusta 12
058 01 Poprad

ČVS: ORP-976/2-OVK-PP-2012

Poprad 7.1.2013

Sťažnosť proti uzneseniu

V zákonne lehote podávam sťažnosť proti uzneseniu vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 27. 12. 2012, ktorým vyšetrovateľ odmietol moje oznámenie podané dňa 24. 9. 2012 Úradu špeciálnej prokuratúry, ktorá ho dňa 12.10.2012 odstúpila pod. sp. Zn. VII/2 Gn 371/12-4 Krajskej prokuratúre Prešov. Následne bolo uvedené oznámenie dňa 19.11.2012 odovzdané Okresnou prokuratúrou Poprad pod sp. Zn. 1Pn 777/12-3 na ďalšie konanie OR PZ Poprad.

Odmietnutie oznámenia o podozrení zo zneužívania právomoci verejného činiteľa potvrdzuje, že za súčasného stavu v Slovenskej republike polícia nemôže bez náležitej podpory prokuratúry adekvátne postupovať voči niektorým spoločensky nepostihnuteľným prominentným verejným činiteľom, medzi ktorých patrí aj popradský primátor Ing. Anton Danko, ako to potvrdzuje odmietnutie všetkých doposiaľ podaných trestných oznámení a podnetov voči jeho osobe v súvislosti s nadobudnutím jeho majetku a výkonom funkcie primátora od roku 2002.

Dodávam, že účelom podania výzvy na odvolanie primátora a ďalších krokov Občianskeho združenia, ktorého som zástupcom, bolo vyvodenie morálnej a politickej zodpovednosti primátora voči občanom Popradu.

Pri súčasnom prepojení politiky s ekonomickým zločinom nie je totiž možné dosiahnuť vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti pre zneužívanie právomoci verejných činiteľov a trestné činy korupcie, ako dokazuje doposiaľ nevyšetrená kauza Gorila.

Výzva na odvolanie a vyhlásenie referenda za odvolanie primátora bola z mojej strany aj uplatnením práva na slobodu slova, ktorá je zaručená medzinárodnými dohovormi.

Vyslovil som názor, že primátor Ing. Anton Danko, ktorého meno sa uvádza v spise SIS označenom ako Gorila v súvislosti s pravdepodobným úplatkom pri prenájme Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, ktorá bola odovzdaná do prenájmu zahraničnej spoločnosti na 30 rokov, je podozrivý zo zneužitia právomoci verejného činiteľa a korupcie.

Na jednej strane za súčasnej politickej situácie, ako potvrdzuje správa SIS z roku 2012, sa všetky tieto prípady paušálne končia konštatovaním, že sa nepodarilo preukázať úmysel a zabezpečiť dôkazy.

Na druhej strane týmto nie je hodnoverne vyvrátené podozrenie zo zneužívania právomoci verejných činiteľov a z korupcie, čo jednoznačne potvrdzujú nepriame dôkazy – neprimeraný nárast majetku týchto tzv. verejných činiteľov – tak, ako je tomu aj v prípade popradského primátora.

Iniciovanie výzvy na odvolanie primátora bolo preto reakciou na zlyhanie právneho systému na Slovensku, keď dokonca aj bývalý generálny prokurátor JUDr. D. Trnka je v súčasnosti podozrivý z prepojenia na človeka, ktorého meno je uvedené v tzv. mafiánskych zoznamoch, nehovoriac o osobných kontaktoch predsedu Najvyššieho súdu SR s nedávno z Kosova na Slovensko vydaným narkobarónom Sadikim.

V kontexte s uvedeným som preto nemal nikdy v úmysle podávať na primátora trestné oznámenie, pretože som to za súčasnej situácie považoval za zbytočné. Pokiaľ nezabezpečí v uvedenom smere potrebné dôkazy polícia, ktorá ma k tomu všetky možnosti a kompetencie, nemôže ich zabezpečiť obyčajné občianske združenie zastupujúce bývalých politických väzňov.

K podaniu tohto oznámenia ma ale donútil arogantný prístup a bohorovne bezprecedentný postup Mesta Poprad pod vedením súčasného primátora, ktorý ma presvedčil, že ak je primátor a ním riadení viceprimátori schopní zneužívať svoju právomoc v takej zdanlivo „malej veci“, akou je výzva na odvolanie a vyhlásenie referenda, tak potom je zrejmé, že s rovnakým presvedčením o svojej nestíhateľnosti postupovali aj v prípadoch pri tzv. veľkých „nedokázateľných“ veciach, v ktorých padlo podozrenie na súčasného primátora Ing. Danka.

V tomto prípade však už orgánom činným v trestnom konaní predkladám priame dôkazy potvrdzujúce úmyselné zneužívanie právomoci verejného činiteľa (aj keď tieto nesúvisia s podozrením na závažné ekonomické kauzy), **ktoré usvedčujú primátora Ing. Antona Danka, že svojím konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 b TZ, pretože ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu, prekročil svoju právomoc tým, že sa podieľal na neoprávnenom a protizákonnom zasahovaní do činnosti občianskych združení, čím porušil aj ústavné právo na slobodu slova. Oznámenie bolo dodatočne rozšírené aj o dôvodné podozrenie zo zneužívania právomoci verejného činiteľa zasahovaním do činnosti polície v prípade neposkytnutia informácií médiám o náleze mŕtveho bezdomovca.**

Sotva sa dalo predpokladať, že orgány činné v trestnom konaní budú vo veci proti politickému prominentovi za súčasnej situácie postupovať inak ako tendenčne – so snahou vyhnúť sa preskúmaniu navrhovaných dôkazov a vec odmietnuť pre obligatórne nenaplnenie skutkových znakov trestného činu a štandardne zaužívaným zdôvodnením podanie odmietnuť s uvedením, že sa nepodarilo preukázať úmysel a predložené dôkazy nie sú dostatočnými. V danom prípade vyšetrovateľ konštatoval, že sa nejedná ani o priestupok alebo iný správny delikt, a dokonca ani o disciplinárne previnenie.

Uvedeným štandardným postupom však bolo porušené okrem zákona aj moje právo na spravodlivé konanie – rovnosť zúčastnených strán – nakoľko oznámenie bolo podané radovým občanom proti verejnému činiteľovi.

S poukazom na vyššie uvedené dávam do pozornosti prokuratúry, že v danom prípade zo strany Mesta Poprad preukázateľne došlo k zjavnému a úmyselnému zasahovaniu do činnosti občianskych združení, v rozpore so zákonom o združovaní občanov, k čomu je v zákonom vymedzených prípadoch oprávnené konať výlučne len Ministerstvo vnútra SR, a navyše zo strany viceprimátora a primátora došlo aj k nepravdivej výpovedi.

Naviac, primátor Ing. Anton Danko, ako som potvrdil dohodou predloženou vyšetrovateľovi, zrušením nájmu kancelárie PV– ZPKO v Poprade sa dopustil nepriameho nátlaku na vedenie tejto organizácie v Bratislave, aby dosiahol podporu z ústredia pre svojho bývalého učiteľa Mgr. Zoltána Kukulu v diskreditácii mojej osoby. Podotýkam, že miestna pobočka PV– ZPKO má údajne len osem členov, vrátane rodinných príslušníkov Mgr. Zoltána Kukulu. Je svedecky dokázateľné členmi PV –

ZPKO, ktorí sa zúčastnili na republikovej rade 5.12.2012, že v decembri 2012 primátor Ing. Anton Danko ponúkol tejto organizácii bezplatne inú kanceláriu. Je vysoko pravdepodobné, že takto konal s nakladaním majetku Mesta Poprad svojvoľne a bez vedomia a súhlasu poslancov, čím opätovne prekračoval svoje právomoci a zneužíval funkciu verejného činiteľa pre svoje osobné ciele.

Výpoveď viceprimátora Mesta Poprad Ing. Štefana Kubíka zo dňa 14.2.2012, ktorý pred vyšetrovateľom uviedol, že na bývalú predsedníčku Svetového združenia býv. čl. politických väzňov (SZČPV) E. Bačkorovú nevyvíjal žiadny nátlak, aby vydala vyhlásenie pre tlačovú agentúru SITA a TASR, že sa SZČPV dištancuje od výzvy na odstúpenie primátora, je nepravdivá.

Dôkaz:

1. Zvukový záznam pracovníkov filmárskeho štábu režiséra Petra Kerekesa zo dňa 10.9.2012, nahraný v Spišskej Novej Vsi na strelnici v súvislosti s natáčaním dokumentárneho filmu, kde mi E. Bačkorová telefonicky oznamuje, že od nej necelé dve hodiny po predložení výzvy na odstúpenie primátorovi, Ing. Š. Kubík žiada, aby vydala vyhlásenie pre tlačové agentúry o dištancovaní sa združenia od výzvy odoslanej primátorovi dňa 10.9.201;.
2. List E. Bačkorovej odoslaný Ing. Štefanovi Kubíkovi zo dňa 9. 10. 2012.

Rovnako nepravdivá je výpoveď primátora Mesta Poprad Ing. Antona Danko, ktorý uviedol, ako sa uvádza v uznesení, že obsah „výzvy“ SZČPV, ktorú podpísal ako predseda František Bednár, je pre neho urážlivá a preto podal na Františka Bednára trestné oznámenie a toto jeho terajšie podanie na svoju osobu považuje za reakciu na jeho trestné oznámenie.

Dôkaz:

Oznámenie zo dňa 24.9.2012. Z dátumu podania oznámenia, ktorým je 24.september 2012 je dokázateľné, že ako prvý som podal trestné oznámenie ja a podanie trestného oznámenia Ing. Antonom Dankom bolo len účelovou reakciou na oznámenie moje. Primátor Ing. Anton Danko podal na mňa trestné oznámenie nie na základe výzvy na jeho odstúpenie zo dňa 10. 9. 201, ako uvádza vo výpovedi, ale až po tom, ako sa dozvedel, že som podal trestné oznámenie Úradu špeciálnej prokuratúry pre podozrenie zo zneužívanie právomoci verejného činiteľa. V uznesení sa neuvádza dátum podania trestného oznámenia, ktoré podal Ing. A. Danko, pričom smerodajný je dátum podania na pošte resp. pečiatka podateľne.

Nestotožňujem sa zároveň s názorom vyšetrovateľa, že zo strany primátora Ing. Antona Danko nešlo o úmyselné spôsobenie škody, čím nie je splnená jedna z podmienok skutkovej podstaty zneužívanie právomoci verejného činiteľa.

Primátor Ing. Anton Danko konal zjavne s úmyslom ma spoločensky poškodiť a diskreditovať v očiach verejnosti a podaním účelového trestného oznámenia na mňa za ohováranie ma chcel zastrašiť – tak, ako zastrašuje každého, kto našiel odvahu ho verejne kritizovať. Zároveň tým chce dosiahnuť, aby sa nemusel až do ukončenia vyšetrovania a prejednávania žaloby podanej proti mne na súde vyjadrovať k podozreniam voči svojej osobe, ako sa verejne vyjadril v denníku Popradský Korzár. V decembri 2012 z tohto dôvodu obnovil aj funkciu hovorcu mesta.

Dôkaz:

1. Dňa 26.11.2012 SZČPV písomne predložilo vo veci ČVS- ORP 9815/2OVK-PP -2012 - k trestnému oznámeniu primátora Ing. Antona Danko za ohováranie – podanie vysvetlenia s viacerými prílohami, z čoho je preukázateľné, že zo strany Ing. A. Danko zjavne išlo o úmysel poškodiť povest' mojej osoby. V prílohách je aj rozhovor primátora pre týždenník Podtatranský kuriér, v ktorom som bol v súčinnosti primátora s Mgr. Z. Kukulom napadnutý, že nie som politickým väzňom a označený ako niekoľkokrát súdne trestaný.

Primátor ma obvinil, že som financovaný neidentifikovanými osobami. Týmto nepravdivými a zavádzajúcimi tvrdeniami došlo priamo k poškodeniu povesti mojej osoby v očiach verejnosti, ako aj k poškodeniu dobrého mena občianskeho združenia, ktorého som zástupcom.

2. *Uvedená diskreditačná kampaň proti mojej osobe vyvolala medzi verejnosťou negatívne reakcie voči mojej osobe. Polícii som predložil jeden z anonymných listov, ktorý mi bol zaslaný aj priamo z kancelárie primátora. Nepravdivé a ničím nepodložené tvrdenie primátora, že som financovaný ľuďmi z pozadia, ma má poškodiť v očiach verejnosti a ukázať ako človeka, ktorý má len finančné pohnútky a nejde mu o spravodlivosť a dodržiavanie zákona. V prílohe predkladám aj ďalší anonym v ktorom som označený ako citujem... "nastrčená figúrka nenažratým korytárov, ktorí sa nevedia dočkať koryta "...*

Dodávam, že vyšetrovateľ sa s touto skutočnosťou a existenciou anonymných listov, ako potvrdzuje uvedené uznesenie, nevysporiadal.

Rovnako sa vyšetrovateľ nevysporiadal so skutočnosťou, že predmetné oznámenie bolo dňa 22.11.2012 rozšírené o oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu ohovárania podľa § 373 TZ, ktoré Okresná prokuratúra Poprad dňa 5.12.2012 pod sp. Zn. 1Pn 777/12-6 odovzdala na ďalšie konanie OR PZ Poprad.

Polícia nepovažovala za potrebné zaoberať sa preverení IP adresy, z ktorej bolo odoslané vyhlásenie Mgr. Zoltána Kukulu, v ktorom – ako neoprávnená osoba bez mandátu ústredia v Bratislave – pre tlačové agentúry SITA a TASR, ako počítačovo negramotný jedinec uviedol, že politickí väzni sa dištancujú od výziev na odstúpenie a odvolanie primátora v Poprade. Pričom v predmetnom vyhlásení uviedol, že sa jedná o výzvy F. Bednára a nie o výzvu politických väzňov. Vykonanie tohto dôkazu som navrhoval v oznámení zo dňa 24.9.2012.

Pri výsluchu som políciu v Poprade, ako potvrdzuje uznesenie, informoval aj o ďalšom podozrení zo zneužívania právomoci verejného činiteľa, k čomu došlo tým, že z podnetu Mesta Poprad, vedeného primátorom Ing. Antonom Dankom, zámerne nebola médiám postúpená informácia o zásahu polície dňa 28.11.2012 v dopoludňajších hodinách pri náleze tela mŕtveho bezdomovca na schodoch vedľa kancelárie SZČPV.

Z dôvodu podozrenia zo zneužívania právomoci verejného činiteľa zo strany primátora Ing. Antona Danka, aby sa táto negatívna informácia zatajila pred mikulášskym ohňostrojom, som požiadal hovorcu Mesta Poprad o poskytnutie informácie o počte úmrtí a samovraždách bezdomovcov za obdobie posledných troch mesiacov. Uvedenú odpoveď pripájam v prílohe. Týmto postupom bola spôsobená škoda vo forme porušenia práva občanov Popradu, medzi ktorých patrím aj ja, v zmysle práva na prístup k informáciám.

Keďže polícia nálezy mŕtvych bezdomovcov v každom meste na Slovensku oznamuje médiám, pričom v tomto prípade sa tak nestalo, ako mi potvrdili redakcie regionálnych novín, existuje dôvodné podozrenie zo zasahovania do ich činnosti neznámym páchatelom v meste Poprad.

V čase po predložení výzvy na odstúpenie primátora a vyhlásenie referenda o jeho odvolaní občianske združenie, ktoré zastupujem, dostalo aj e-mail, v ktorom sme boli upozornení na zasahovanie primátora Ing. Antona Danka do činnosti polície v súvislosti s inou vecou, ktorej hodnovernosť preverujeme. Pokiaľ sa to potvrdí, uvedený prípad neoznámenia nálezu mŕtveho bezdomovca potvrdzuje, že sa zo strany primátora Mesta Poprad – s najväčšou pravdepodobnosťou na podnet samotného primátora Ing. Antona Danka – skutočne zasahuje do činnosti polície.

Polícia sa nezaoberala ani preverení skutočnosti, či mohlo dôjsť k mareniu prebiehajúcej petičnej akcie z vyhlásenie referenda o odvolaní primátora zasahovaním zo strany Mesta Poprad na podnet primátora do činnosti Slovenskej pošty, keďže podpisové hárky petície za vyhlásenie referenda o odvolaní primátora neboli doručené do Matejoviec a iných častí mesta.

Poukazujem na to, že v podobných prípadoch – v ktorých ide len o bežného občana a nie o politického prominenta – vyšetrojúci orgán vždy skúma, z akého prostredia pochádza osoba, ktorá je podozrivá z trestnej činnosti, Skúma tiež, aké dosiahla vzdelanie. Skúma aj stav registra trestov SR a registra priestupkov na MV.

U Ing. Antona Danka vzhľadom na dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie sa predpokladá vyšší stupeň inteligencie, a teda nemôže byť pochybností, že menovaný je schopný rozoznať hranice, kedy ide už o konanie v rozpore so zákonom, a nemenej tak, kedy koná na škodu tých, ktorí mu dali dôveru a moc do rúk na spravovanie a hospodárenie s majetkom občanov Popradu. Tento predpokladaný vyšší stupeň inteligencie je ešte podporený vysokoškolským vzdelaním. Preto nie je možné pristupovať k obsahu oznámenia tak, že Danko nekonal vedome a vedome sa neobohacoval na úkor občanov mesta a spoločnosti. V opačnom prípade by bolo potrebné požiadať o znalecký posudok znalca z odboru psychológie, zameraný najmä na výšku inteligenčného kvocientu a jeho povahové vlastnosti, ktoré by odhalili motiváciu konania a pravdivosť menovaného nakoľko je preukázateľné, že primátor Ing. Anton Danko v tomto prípade klame a nie je vylúčené, že symptómom možnej poruchy osobnosti je aj chronické klamárstvo, prípadne pribrať aj znalca z odboru psychiatrie. Navrhované vyšetrenia by mohli odhaliť, či proband netrpí nejakou formou poruchy osobnosti, ktorá ukazuje na to, že skúmaná osoba stráca zmysel pre realitu v presvedčení, že si môže svojvoľne a bez následkov robiť čo chce, pretože je nedotknuteľná a zákony pre ňu neplatia. (Napr. trpí pocitom veľikášstva.)

Tieto navrhnuté vyšetrenia by súčasne pomohli v konečnom dôsledku zistiť, či je takáto osoba spôsobilá pre výkon funkcie verejného činiteľa.

Napokon aj meno Ing. A. Danka v spise SIS vedenom ako Gorila jasne dokumentuje, že menovaný sa vedome zapája do činnosti nezlučiteľnej s funkciou primátora, že nesleduje prospech občanov, ktorí mu dali dôveru, ale sleduje čisto osobné ciele, ktorých výsledkom má byť vždy len vlastné obohatenie – rozmnoženie vlastného majetku.

Majetok mesta občania majú právo pokladať za vlastný, a preto majú právo aj žiadať, aby im bolo zverejňované, ako sa s ním hospodári, pretože svojimi daňami prispieva prevažná väčšina obyvateľov na jeho chod – do rozpočtu Mesta Poprad.

Ide o veci verejné, a teda ak orgány činné v trestnom konaní zaujímajú k oznámeniu o podozrení z trestného činu laxný prístup, zľahčujú, či dokonca ospravedlňujú konanie primátora Danka, dávajú verejnosti signál, že sú pod jeho vplyvom a nie nezávislým vyšetrovateľským orgánom.

Ak sa vyšetrovateľ nezaoberal skúmaním výšky majetku primátora a samotný primátor nedokazoval pôvod finančných prostriedkov ani pôvod nadobudnutia majetku, nemôže vyšetrojúci orgán argumentovať tým, že skutky primátora Ing. Antona Danka nenapĺňajú znaky skutkovej podstaty trestného činu. Vyšetrovateľ sa nesnažil zaobstarať podklady preto, aby mohol tvrdenia v podanom oznámení vyhlasovať za nedôvodné.

Signály, ktoré niekoľko rokov prenikajú na verejnosť, by mali byť pre nezávislé orgány činné v trestnom konaní dostatočným podnetom na začatie vyšetrovania veci v jej podstate.

V policajnej praxi existuje množstvo prípadov, kedy orgány činné v trestnom konaní zisťujú u bežného občana tiež, z čoho tento žije, hoci nie je podozrivý, ani obvinený z trestnej činnosti v ekonomickej sfére, a teda je povinnosťou orgánu – ak nie zo zákona, tak minimálne pre získanie podkladov na rozhodnutie postupovať takto aj v prípade verejného činiteľa a zistiť výšku jeho legálnych, resp. priznaných príjmov.

Životný štandard primátora Ing. Antona Danku, ktorým sa prezentuje na verejnosti, totiž presahuje výšku jeho legálnych príjmov, čo je zjavné už na prvý pohľad každému občanovi mesta, ktorý sa čo i len okrajovo zaujíma o veci súvisiace so spravovaním Popradu.

Na základe uvedených dôvodov – porušenia práva na spravodlivé konanie a rovnosti pred zákonom – žiadam o zrušenie uznesenia o odmietnutí oznámenia a opätovné prešetrenie môjho podania, vrátane doplnenia o nové skutočnosti, zabezpečením a vykonaním mnou navrhovaných dôkazov.

Prílohy:

1. list podpredsedníčky SZČPV E. Bačkorovej viceprimátorovi Ing. Š. Kubíkovi z 9.10.12
2. anonymné listy
3. oznámenie hovorcu Mesta Poprad

František Bednár



Okresné riaditeľstvo PZ
odbor kriminálnej polície
2. oddelenie všeobecnej kriminality
29. augusta 12, 058 01 POPRAD



ČVS:ORP-976/2-OVK-PP-2012

Poprad dňa 14. 01. 2013

U Z N E S E N I E

Podľa § 190 ods. 1 Trestného poriadku **vyhovujem** sťažnosti oznamovateľa Františka Bednára, nar. 15.02.1957, trvale bytom Poprad, Námestie Sv. Egídia č. 102/14 proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ zo dňa 27.12.2012 pod ČVS:ORP-976/2-OVK-PP-2012, ktorým bolo rozhodnuté o odmietnutí veci podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku.

Oznamovateľ v zákonnej lehote podal sťažnosť proti predmetnému uzneseniu, kde na základe tejto boli zistené nové skutočnosti a je potrebné v trestnom konaní pokračovať a doplniť dokazovanie a preto **napadnuté uznesenie ruším v celom rozsahu**.

ODÔVODNENIE

Na základe vykonaného predprípravného konania vo veci a zadokumentovanej dôkaznej situácie bolo trestné oznámenie oznamovateľa Františka Bednára, nar. 15.02.1957, trvale bytom Poprad, Námestie Sv. Egídia č. 102/14 odmietnuté podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku.

Oznamovateľ František Bednár, v zákonnej lehote podal sťažnosť proti predmetnému uzneseniu, kde na základe tejto boli zistené nové skutočnosti a je potrebné v trestnom konaní doplniť dokazovanie a následne rozhodnúť.

Na základe vyššie uvedeného som podľa § 190 ods. 1 Trestného poriadku vyhovel sťažnosti oznamovateľky a napadnuté uznesenie o odmietnutí veci podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku **ruším v celom rozsahu**.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ do 3 dní od oznámenia uznesenia; sťažnosť nemá odkladný účinok.




Vyšetrovateľ PZ
kpt. Mgr. František Gondkovský