

**KRAJSKÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU  
V PREŠOVE**  
ODBOR KRIMINÁLNEJ POLÍCIE  
**2. Oddelenie vyšetrovania**  
Fučíkova 2, 080 01 Prešov

---

• •

Svetové združenie bývalých  
politických väzňov  
František Bednár  
Nám. sv. Egídia 102/10  
058 01 Poprad

• •

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Prešov
	ČVS:KRP-64/2-VYS-PO-2020	mjr. Ing. A. Kovalčíková Aliji	07. 07. 2021

**Vec**  
List zo dňa 22.06.2021  
– odpoveď

---

Na základe Vášho listu zo dňa 22.06.2021, vec: Návrh na odňatie veci podozrenia zo spáchania obzvlášť závažného zločinu porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, vedenej pod č. k. ČVS: KRP-64/2-VYS-PO-2020 a jej prikázanie inému útvaru Policajného zboru mimo pôsobnosti Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, Vám v prílohe zasielam Príkaz Prezídia Policajného zboru, Bratislava PPZ-KP-OVYS2-2021/021655-002, zo dňa 19.03.2021.

Príloha: Príkaz Prezídia Policajného zboru, Bratislava PPZ-KP-OVYS2-2021/021655-002, zo dňa 19.03.2021



  
mjr. Ing. A. Kovalčíková Aliji  
vyšetrovateľ PZ

# PREZÍDIUM POLICAJNÉHO ZBORU

Pribinova 2, 812 72 Bratislava

PPZ-KP-OVYS2-2021/021655-002

Bratislava 19 -03- 2021

## P R Í K A Z

Podľa § 201 ods. 6 písm. a) Trestného poriadku s poukazom na § 23 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) v trestnom konaní vedenom na odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove pod ČVS: KRP-64/2-VYS-PO-2020, o písomnom trestnom oznámení Svetového združenia bývalých politických väzňov zo dňa 28. 04. 2020 podanom v zastúpení predsedom Františkom Bednárom vo veci podozrenia zo spáchania obzvlášť závažného zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, o návrhu oznamovateľa Františka Bednára na odňatie predmetnej trestnej veci odborom kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove a jej prikázanie odborom kriminálnej polície iného krajského riaditeľstva Policajného zboru, ktorý vyplýva z obsahu jeho podania zo dňa 17. 08. 2020, ktorým odôvodnil svoju sťažnosť podanú proti uzneseniu vyšetrovateľa zo dňa 29. 07. 2020 o odmietnutí veci podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku vydanému v tomto trestnom konaní, som

### r o z h o d o l ,

že predmetnú trestnú vec odborom kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove n e o d n í m a m.

### O d ô v o d n e n i e

Prezídium Policajného zboru bola odborom kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru (ďalej len „OKP KR PZ“) v Prešove predložená trestná vec evidovaná pod ČVS: KRP-64/2-VYS-PO-2020 na rozhodnutie o návrhu oznamovateľa Františka Bednára (ďalej len „oznamovateľ“), na odňatie tejto veci OKP KR PZ v Prešove a jej prikázanie odborom kriminálnej polície iného krajského riaditeľstva Policajného zboru (ďalej len „KR PZ“).

Predmetný návrh oznamovateľa vyplýva z obsahu jeho podania zo dňa 17. 08. 2020, ktorým odôvodnil svoju sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa zo dňa 29. 07. 2020 o odmietnutí veci podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku vydanému v tomto trestnom konaní. V predmetnom podaní oznamovateľ okrem iného uviedol, že „*Postup vyšetrovateľky nesie znaky nadržovania a podozrenia z marenia vyšetrovania, nakoľko KR PZ Prešov po viacerých podaniach, ktoré boli v minulosti zamietnuté a po medializovaní prepojenia bývalých najvyšších funkcionárov s osobami spájanými s organizovaným zločinom, nie je zárukou dôveryhodnosti a vyšetrovanie bez zasahovania do nezávislosti OČTK, ako potvrdzuje článok týždenníka Plus 7 dní s názvom Ježko: Muž prepojený na podtatranské podsvetie ktorého si vraj najvyššie postavený kriminalista v Prešovskom samosprávnom kraji vybral dokonca za svedka na svojej nedávnej svadbe. Škodná v polícii: Šéf krajskej kriminálky z Prešova je čerstvý ženáč, na svadbe hostil aj človeka spájaného s podtatranským podsvetím ...*“, ďalej, že „*Na základe uvedených dôvodov preto podávame námietku a navrhujeme, aby trestné oznámenie na neznámeho páchatela pre podozrenie z trestného činu za to, že štátny orgán alebo osoba, ktorá osvedčí právny záujem, nepodala v zmysle zákona o neziskových organizáciách návrh súdu na zrušenie neziskovej organizácie a o jej likvidácii, ak nezisková organizácia neposkytuje všeobecne prospešné služby uvedené v základnej listine alebo v štatúte dlhšie ako 12 mesiacov, bolo po odňatí KR PZ Prešov, kde má sídlo n.o. Blumental a spoločnosti podnikateľa Jána Bynca, a aby bolo prikázané inému*

*Krajskému riaditeľstvu.*“ Uvedené vyjadrenie oznamovateľa vyhodnotil OKP KR PZ v Prešove ako tzv. „generálnu námietku zaujatosti“ vznesenú voči všetkým policajtom - vyšetrovateľom OKP KR PZ v Prešove, a po vyjadrení sa vyšetrovateľov OKP KR PZ v Prešove formou menného zoznamu, že sa nepovažujú v predmetnej veci za zaujatých, vec predložil na rozhodnutie podľa § 201 ods. 6 písm. a) Trestného poriadku Prezídia Policajného zboru.

Podľa doterajšej ustálenej praxe, ak je konštatovaná zaujatosť smerujúca voči všetkým vyšetrovateľom určitého útvaru Policajného zboru, je potrebné vo všeobecnosti takúto tzv. „generálnu námietku zaujatosti“ posúdiť ako návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 Trestného poriadku (per analogiam). O odňatí a prikázaní veci medzi orgánmi činnými v trestnom konaní rozhoduje podľa § 201 ods. 6 písm. a) Trestného poriadku príkazom ich najbližšie spoločne nadriadený orgán, ktorým je v tomto prípade prezident Policajného zboru. Vo všeobecnosti je potrebné poukázať na to, že na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) podľa § 23 Trestného poriadku (per analogiam) vo vzťahu k jednotlivým útvarom Policajného zboru musí existovať dôležitý dôvod. Pri úvahe, či v konkrétnej veci sú dané dôležité dôvody je potrebné vec posúdiť zo všetkých relevantných hľadísk, a vyhodnotiť všetky relevantné okolnosti samostatne a aj v ich vzájomnej súvislosti. Tieto dôležité dôvody Trestný poriadok priamo neuvádza. Jedným z dôležitých dôvodov, pre ktorý je vec odňatá príslušnému útvaru Policajného zboru a prikázaná inému útvaru Policajného zboru, je aj vznik takej situácie, že z vykonávania úkonov trestného konania sú z dôvodu ich zaujatosti vylúčení všetci vyšetrovatelia vo veci konajúceho útvaru Policajného zboru.

Po predložení tejto veci na rozhodnutie o návrhu oznamovateľa bola vec nadriadeným orgánom posúdená, či existujú konkrétne dôvody, na základe ktorých by mala byť v zmysle § 23 Trestného poriadku (per analogiam) odňatá v súčasnosti konajúcemu OKP KR PZ v Prešove a prikázaná na konanie odboru kriminálnej polície iného KR PZ, pričom bolo zistené, že na to nie sú dané dôvody. Takéto konkrétne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné v predmetnej veci objektívne dospieť k záveru o existencii dôvodov na jej odňatie a prikázanie nevyplývajú ani z návrhu oznamovateľa, neboli zistené ani v súvislosti s priebehom doterajšieho trestného konania vedeného OKP KR PZ v Prešove, nekonštatujú ich ani vyšetrovatelia OKP KR PZ v Prešove, nevyplývajú ani z vyšetrovacieho spisu v tejto veci, a nie sú známe ani orgánu rozhodujúcemu o návrhu oznamovateľa.

Čo sa týka zaujatosti všetkých vyšetrovateľov, dôvody vylučujúce vyšetrovateľa z vykonávania úkonov trestného konania pre jeho zaujatosť sú uvedené v § 31 Trestného poriadku. Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku je z vykonávania úkonov trestného konania vylúčený vyšetrovateľ, u ktorého možno mať pochybnosti o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto trestnom konaní. Podľa ustálenej súdnej praxe sa pomerom k prejednávanej veci rozumie napr. to, že uvedený orgán alebo jemu blízka osoba boli poškodení prejednávanou trestnou činnosťou, a pomerom k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, a k ďalším osobám uvedeným v citovanom ustanovení, sa rozumie najmä to, že je k uvedeným osobám najmä v pomere príbuzenskom, švagrovskom, druha a družky, prípadne vo vzťahu úzko priateľskom alebo nepriateľskom, pričom nemožno vylúčiť ani existenciu iného pomeru spôsobilého vyvolať odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti vyšetrovateľa. Aby z dôvodu zaujatosti bolo možné zmeniť vo veci konajúci útvar Policajného zboru, musia sa dôvody zaujatosti týkať všetkých vyšetrovateľov daného útvaru Policajného zboru. Aj keby bol prípadne vylúčený niektorý vyšetrovateľ daného útvaru Policajného zboru ako zaujatý, tak to ešte neznamená, že sú tým zároveň vylúčení aj všetci ostatní vyšetrovatelia daného útvaru Policajného zboru.

Na odňatie veci z dôvodu zaujatosti musia byť známe konkrétne skutočnosti týkajúce sa dôvodov všeobecne uvedených v § 31 ods. 1 Trestného poriadku, pre ktoré je vyšetrovateľ vylúčený ako zaujatý z vykonávania úkonov trestného konania, a ktoré u všetkých vyšetrovateľov daného útvaru Policajného zboru napĺňajú dôvody ich zaujatosti podľa § 31 ods. 1 Trestného

poriadku. Existencia takýchto konkrétnych skutočností musí byť aj potrebným spôsobom preukázaná. Musí ísť o konkrétne skutočnosti, ktoré je možné posúdiť a na základe ktorých je možné objektívne vyvodiť aspoň odôvodnenú pochybnosť o nezaujatosti ohľadom všetkých vyšetrovateľov daného útvaru Policajného zboru, teda o konkrétne skutočnosti objektívne podmieňujúce vznik odôvodnenej pochybnosti o ich schopnosti pristupovať k veci a k úkonom osoby sa týkajúcim nezaujato. Za objektívne pritom nemožno považovať to, ako sa zaujatosť orgánu činného v trestnom konaní niekomu subjektívne javí, ale to, či reálne existujú konkrétne objektívne skutočnosti, ktoré by mohli jednoznačne viesť k legitímnym odôvodneným pochybnostiam o nezaujatosti orgánu činného v trestnom konaní.

Zaujatosť vyšetrovateľa pre jeho pomer k osobe by mala vyjadrovať taký vzťah, ktorý presahuje obvyklé pracovné styky a s ktorým sa nemožno vysporiadať ani profesionálnym výkonom funkcie vyšetrovateľa, musí mať konkrétnu podobu, a taký osobný charakter, aby mohol byť pádnym dôvodom podmieňujúcim vznik pochybností o schopnosti pristupovať k úkonom osoby sa týkajúcim objektívne. Ak teda vyšetrovateľ prípadne v minulosti prichádzal (napr. v rámci plnenia pracovných povinností) do styku s osobou (osobami), ktorých sa vec vyplývajúca z trestného oznámenia priamo týka, tak len samotná táto skutočnosť ešte neodôvodňuje jeho vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania v danej veci. K vylúčeniu vyšetrovateľa (vyšetrovateľov) z dôvodu pomeru k takejto osobe môže v tomto prípade dôjsť vtedy, ak by vzťah k nej bol takej vnútornej kvality a intenzity, že vyšetrovateľ by nebol spôsobilý konať a rozhodovať nestranné a nezávisle, alebo by sa prípadne takým mohol na základe konkrétnych skutočností objektívne javiť navonok. Je pritom potrebné, aby existencia takéhoto vzťahu (a to ohľadom všetkých vyšetrovateľov daného útvaru Policajného zboru) bola aj potrebným spôsobom objektívne preukázaná.

Skutočnosti, ktoré uvádza oznamovateľ ohľadom zaujatosti vyšetrovateľov OKP KR PZ v Prešove zjavne nemožno považovať za také, ktoré by u nich objektívne napĺňali dôvody ich zaujatosti podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku a boli dôvodom na odňatie tejto veci OKP KR PZ v Prešove. Samotné vyjadrenia oznamovateľa, napr. že *„Postup vyšetrovatelky nesie znaky nadržovania a podozrenia z marenia vyšetrovania, nakoľko KR PZ Prešov po viacerých podaniach, ktoré boli v minulosti zamietnuté a po medializovaní prepojenia bývalých najvyšších funkcionárov s osobami spájanými s organizovaným zločinom, nie je zárukou dôveryhodnosti“*, že *„vyšetrovanie bez zasahovania do nezávislosti OČTK, ako potvrdzuje článok týždenníka Plus 7 dní s názvom Ježko: Muž prepojený na podtatranské podsvetie ktorého si vraj najvyššie postavený kriminalista v Prešovskom samosprávnom kraji vybral dokonca za svedka na svojej nedávnej svadbe“*, že *„Škodná v polícii: Šéf krajskej kriminálky z Prešova je čerstvý ženáč, na svadba hostil aj človeka spájaného s podtatranským podsvetím“* a pod., je potrebné podľa ich obsahu považovať iba za všeobecné konštatovania, ktoré sa priamo ani netýkajú vyšetrovateľov, ale podľa oznamovateľa *„bývalých funkcionárov“* a *„najvyššie postaveného kriminalistu v Prešovskom samosprávnom kraji“*. Nevyplývajú z nich žiadne skutočnosti, ktoré by objektívne nasvedčovali existencii nejakého konkrétneho pomeru všetkých vyšetrovateľov OKP KR PZ v Prešove k vyšetrovanej veci, ktorý by mohol byť dôvodom ich zaujatosti podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku. Nie je z nich zrejmé, že aký konkrétny pomer by mal na základe tohto všeobecného konštatovania existovať medzi vyšetrovateľmi a vyšetrouvanou vecou, akú konkrétnu podobu by tento pomer mal mať, a pod. Ide tak iba o veľmi všeobecné poukázanie na možnú existenciu určitého vzťahu (v zmysle tvrdení oznamovateľa), ktorý nie je doložený žiadnymi konkrétnymi skutočnosťami, ktoré by bolo možné objektívne posúdiť vo vzťahu ku všetkým vyšetrovateľom OKP KR PZ v Prešove podľa dôvodov v § 31 ods. 1 Trestného poriadku, a z ktorých by sa dala objektívne vyvodiť pochybnosť o nezaujatosti všetkých vyšetrovateľov OKP KR PZ v Prešove. Takéto všeobecné tvrdenia a z nich vyvedené závery nie sú spôsobilé spochybniť nezaujatosť vyšetrovateľov, keď bez existencie konkrétnych, objektívnych skutočností nie je možné zaujatosť posúdiť. Všetci vyšetrovatelia OKP KR PZ v Prešove sa formou menného zoznamu vyjadrili, že sa nepovažujú v predmetnej veci za zaujatých. Čo sa týka napr. samotnej nespokojnosti, resp.

pochybností oznamovateľa ohľadom postupu vyšetrovateľa v danej veci, resp. postupu vyšetrovateľov dotknutého útvaru Policajného zboru v iných veciach v minulosti, toto takisto nemôže byť dôvodom na odňatie tejto veci. Pre nápravu prípadných pochybení v postupe vyšetrovateľa sú určené iné orgány a iné postupy, pričom dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní vykonáva prokurátor. O námietke zaujatosti, ak je dôvodom námietky len procesný postup orgánov činných v trestnom konaní, prípadne ak je námietka založená na iných dôvodoch ako dôvodoch podľa § 31 Trestného poriadku, sa v zmysle § 32 ods. 6 Trestného poriadku ako o námietke zaujatosti nekoná.

Čo sa týka posúdenia ostatných dôvodov na prípadné odňatie a prikázanie tejto veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku „per analogiam“ (teda iných dôvodov ako je dôvod spočívajúci v zaujatosti všetkých vyšetrovateľov OKP KR PZ v Prešove), ani takéto iné dôvody z predloženého spisového materiálu nevyplyvajú a neboli ani inak zistené.

Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvádzaných skutočností, je záverom potrebné v predmetnej veci konštatovať, že neboli zistené žiadne dôležité dôvody podľa § 23 Trestného poriadku (per analogiam), ktoré by odôvodňovali a umožňovali odňatie predmetnej veci OKP KR PZ v Prešove a jej prikázanie odboru kriminálnej polície iného KR PZ, preto bolo rozhodnuté tak, že vec evidovaná na OKP KR PZ v Prešove pod ČVS: KRP-64/2-VYS-TN-2020 sa tomuto útvaru Policajného zboru neodníma.



*v.z. J. Kovařík*  
plk. JUDr. Ing. Peter Kovařík  
prezident Policajného zboru

v zastúpení  
gen. JUDr. Jana Maškarová  
1. viceprezidentka  
Policajného zboru