



KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 01 Prešov 1

1 Kn 205/18/7700-31

Prešov, 22.8.2022

František Bednár
Nám. Sv. Egídia 102/14
058 01 Poprad

Na základe Vášho písomného podania z 9.6.2022 som preskúmal zákonnosť postupu orgánov činných v trestnom konaní, vedenom pod sp.zn. 1Pn 395/18/7706 /ČVS:KRP-78/3-VYS-PO-2018/ a dospel som k záveru, že Vaša žiadosť je dôvodná.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v priebehu trestného konania sa ku skutkom, ktoré vyplývajú z Vami podaného trestného oznámenia nevyjadril poškodený, teda mesto Poprad, ktorému nebolo uznesenie vyšetrovateľky ani len doručené.

So zreteľom na uvedené som Okresnej prokuratúre Poprad uložil zabezpečiť dodatočné doručenie uznesenia poškodenému s možnosťou jeho vyjadrenia ku skutkovým a právnym záverom Vami namietaného uznesenia podľa § 197 ods.1 písm.d/ TP.

Až po doručení uznesenia všetkým procesným stranám bude môcť byť posúdená otázka právoplatnosti uznesenia podľa § 197 ods.1 písm.d/ TP.

krajský prokurátor
v.z. JUDr. Adrián Kandráč
prokurátor

KRAJSKÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU V PREŠOVE

odbor kriminálnej polície

3. oddelenie vyšetrovania

Fučíkova 2, 080 01 Prešov

ČVS:KRP-78/3-VYS-PO-2018

Prešov 15. 08. 2018

U Z N E S E N I E

Podľa § 197 ods.1 písm. d) Trestného poriadku vec časti trestného oznámenia podaného Františkom Bednárom, trvale bytom Námestie sv. Egídia 102/14, Poprad, z ktorého vyplýva podozrenie zo spáchania obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť osoby oprávnené konať v mene spoločnosti Popradská energetická spoločnosť, s.r.o. so sídlom Široká 4285, 058 01 Poprad, IČO 50 339 729 (ďalej len PES, s.r.o.), tým spôsobom, že

- predstavitelia mesta Poprad a osoby oprávnené konať v mene spoločnosti PES, s.r.o., ktorej 100%-ným vlastníkom obchodných podielov je mesto Poprad, potom, čo spoločnosť PES, s.r.o. prevzala dňom 01.01.2017 výrobu a distribúciu tepla po obchodnej spoločnosti Dalkia a.s., neskôr obchodný názov Veolia Energia Poprad a.s., podľa oznamovateľa založili túto spoločnosť len z dôvodu výmeny spôsobu odčerpávania a skrytého tunelovania zisku napr. uzatvorením zmlúv na reklamu, sponzorovanie propagačných politických novín Občianskeho združenia Pre mesto, sponzorovaných subjektov, ktorým sa pridávajú peniaze pochádzajúce z platieb spotrebiteľov za teplo ako napr. ŠK Horal vo Svite, odčerpávaním peňažných prostriedkov „dohadzovaním“ lukratívnych zmlúv za právne služby advokátskej kancelárii JUDr. Ján Hudzík & Partners s.r.o. atď., pričom podľa v médiách uvádzaný zisk spoločnosti PES, s.r.o. bol vo výške 460.000,- € pred zdanením a tento zisk je podľa oznamovateľa nižší ako zisk Dalkie a.s., čo vyvoláva dôvodné podozrenie, že dochádza k odčerpávaniu zisku vopred určeným subjektom a teda existuje, podľa oznamovateľa, podozrenie, že primátor mesta Poprad Ing. Jozef Švagerko a (t.č. bývalý) prvý viceprimátor mesta Poprad Mgr. Igor Wzoš odčerpávajú zo zisku minimálne 300.000,- €, čo potvrdzuje porovnanie zisku Dalkie a.s. v minulosti so súčasným ziskom PES a.s.
- spoločnosť PES, s.r.o. vyplatila v roku 2017 JUDr. Hudzíkovi (advokát JUDr. Ján Hudzík, Hudzík & Partners s.r.o., Mnoheľova 830/15, Poprad) za poskytované právne služby čiastku vo výške 18.000,- €, pričom zmluva o poskytovaní služieb na rok 2017 bola podľa oznamovateľa antedatovaná a uverejnená na webovej stránke PES, s.r.o. www.poprad.energy až v roku 2017, hoci bola uzatvorená ešte v roku 2016 a v októbri a novembri 2016 bola na webovej stránke PES, s.r.o. len účelovo uverejnená suma za právne služby vo výške 400,- €, čím sa malo vyvolať presvedčenie medzi zamestnancami a verejnosťou, že JUDr. Ján Hudzík vypracoval pracovné zmluvy a výpovede (pri zmene zamestnávateľa - pôvodný zamestnávateľ Veolia Energia Poprad a.s., súčasný zamestnávateľ PES, s.r.o.) len za sumu 400,- €; podľa oznamovateľa však skutočným ziskom JUDr. Jána Hudzíka bola lukratívna zmluva na právne služby vo výške 18.000,- € ročne, ktorá bola uzatvorená dodatkom aj na rok 2018 a teda JUDr. Jánovi Hudzíkovi mala byť z peňazí za dodávku tepla na ťarchu zvýšenia nákladov spoločnosti PES, s.r.o.

Podanie Františka Bednára pôvodne adresované Ministerke vnútra Slovenskej republiky, ktorej súčasťou sú vyššie citované písomnosti, bolo v súlade s ust. § 196 ods. 2 Trestného poriadku doplnené písomnými podkladmi a výsluchom oznamovateľa.

Z výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky (ďalej len OR SR) vyplýva, že Popradská energetická spoločnosť, s.r.o. (ďalej PES, s.r.o.), so sídlom Široká 4285, 058 01 Poprad, IČO 50 339 729, bola do OR SR zapísaná dňom 26.05.2016. Spoločníkom je Mesto Poprad, Nábřežie Jána Pavla II. č. 2802/2, Poprad a štatutárnym orgánom v období od 26.05.2016 do 31.08.2016 bol Ing. Jozef Švagerko a v období od 01.09.2016 doposiaľ funkciu konateľa vykonáva Ing. Pavol Kubičko. V mene spoločnosti koná navonok konateľ samostatne, konateľ koná v mene spoločnosti tak, že k napísanému alebo vytlačenému obchodnému menu pripojí svoj vlastnoručný podpis. Členmi dozornej rady spoločnosti PES, s.r.o. sú od jej založenia Ing. Jozef Švagerko, Mgr. Igor Wzoš, Ing. Milan Baran, Ing. Štefan Péter, Jozef Beck. Spoločnosť PES, s.r.o. má uvedený rôznorodý rozsah podnikateľskej činnosti, okrem iného i výroba tepla, rozvod tepla a podobne.

Z výpisu z OR SR vyplýva, že spoločnosť Veolia Energia Poprad, a.s. bola založená rozhodnutím zakladateľa vo forme notárskej zápisnice N 236/96, Nz 235/96, napísanej v Bratislave dňa 2.7.1996 podľa zákona č. 513/91 Zb, starý spis Sa 802. Od založenia akciovej spoločnosti došlo k zmenám obchodného mena, akciová spoločnosť bola založená pod obchodným menom CGC – TERMOTECH Poprad a.s., od 09.12.1999 akciová spoločnosť vykonávala podnikateľskú činnosť pod obchodným menom Dalkia Poprad a.s. a od 01.09.2015 pod obchodným menom Veolia Energia Poprad a.s. V mene spoločnosti konajú a za spoločnosť podpisujú predseda predstavenstva samostatne alebo ním poverený člen predstavenstva, alebo dvaja členovia predstavenstva, Podpisovanie za spoločnosť sa vykoná tak, že k napísanému alebo vytlačenému obchodnému menu spoločnosti, menu a funkcii pripojí podpisujúci svoj vlastnoručný podpis.

Prílohu podania zaslaného Františkom Bednárom tvorí i písomnosť označená ako „Späťvzatie podania zo dňa 26. 3.2018 vedeného pod sp zn. IV/1 Gn 373/18/1000-3, IV/3 Gn 212/17/1000-12 a IV/3 Gn 550/18/1000-3“ datovaná dňom 20. 4. 2018, v ktorej František Bednár ako dôvod „späťvzatia“ trestného oznámenia uvádza, citujem: „... z dôvodu jeho postúpenia Krajskej prokuratúre Prešov, ktorá ho následne postúpi Okresnej prokuratúre Poprad a tá nakoniec OR PZ Poprad. Obdobne ako, okrem iných aj, vo veci jazdy pod vplyvom alkoholu popradského primátora Jozefa Švagerka, postupom OP Poprad došlo k zmareniu tzv. superrýchleho konania z dôvodu, aby neboli k stanovenému termínu vyhlásené doplnňovacie voľby primátora a aby mohol dokončiť funkčné obdobie, rovnako aj vo veci tohto podania dôjde k zmareniu riadneho vyšetrovania a protiopatreniam tak, aby vec skončila odmietnutím z dôvodov:

1. skutok sa nestal
2. nebol preukázaný úmysel
3. konanie nenaplnuje znaky trestného činu
4. všetko prebehlo v súlade so zákonom.

Z týchto dôvodov beriem späť podanie v celom rozsahu a vo veci nebudem vypovedať.“

Napriek písomnému „späťvzatiu“ a vyhláseniu Františka Bednára o tom, že vo veci vypovedať nebude, ako aj vzhľadom na to, že František Bednár vo svojom podaní poukazoval na viaceré dôkazy, ktoré však neboli súčasťou podania adresovaného Ministerke vnútra Slovenskej republiky a teda neboli súčasťou podania doručeného tunajšiemu odboru

kriminálnej polície, bol František Bednár v súlade s ust. § 196 ods. 2 Trestného poriadku predvolaný za účelom doplnenia trestného oznámenia oznamovateľom. V písomnom predvolaní bol František Bednár súčasne vyzvaný na predloženie akýchkoľvek písomných podkladov súvisiacich s ním uvádzanými skutočnosťami.

František Bednár vo výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku uviedol, citujem: „*Poučeniu som porozumel v plnej miere, vypovedať však nebudem, nie však z dôvodov, že by som mal obavu z trestného stíhania mojej osoby alebo osoby blízkej, ale z iných dôvodov, lebo z doterajších skúseností z doterajších mojich podaní ako napríklad vo veci Popradského pivovaru, ktorý bol predaný s daňovým nedoplatkom 1.200.000,- € a následne zbúraný, podnetu vo veci Nemocnice v Kvetnici, ktorá bola zlikvidovaná a ako aj ďalších, tiež samovražda prokurátora JUDr. Juhasa, mám za to, že keďže to nebolo postúpené Úradu špeciálneho prokurátora a Národnej kriminálnej agentúre bude i toto podanie odmietnuté, aj vzhľadom na to, že sa jedná o vedúcich predstaviteľov Mestského úradu v Poprade. Toto podanie som dal na vedomie aj pani Ministerke vnútra Slovenskej republiky Ing. Sakovej ako operatívnu informáciu, pričom súčasťou podanej informácie sú aj súvisiace podklady.*“ Napriek písomnej výzve k predloženiu písomných podkladov tieto zo strany oznamovateľa Františka Bednára predložené neboli.

Keďže zo strany oznamovateľa neboli doložené žiadne s vecou súvisiace písomné podklady, z verejne prístupných zdrojov (zdroj internet <http://www.registeruz.sk/cruz-public/domain/accountingentity/simplesearch>) bola zabezpečená účtovná závierka spoločnosti PES, s.r.o. za obdobie roka 2017 (keďže podľa oznamovateľa spoločnosť PES s.r.o. prevzala výrobu a distribúciu tepla dňom 01.01.2017) a účtovná závierka spoločnosti Veolia Energia Poprad, a.s. za zdaňovacie obdobie rok 2016 (t.j. posledné zdaňovacie obdobie, kedy spoločnosť Veolia Energia Poprad a.s. zabezpečovala výrobu a distribúciu tepla v meste Poprad).

Z jednotlivých vyššie uvedených účtovných závierok vyplýva, že spoločnosť PES, s.r.o. mala v zdaňovacom období rok 2017 výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení plus 311.093,- €. Spoločnosť Veolia Energia Poprad a.s. mala výsledok hospodárenia za účtovné obdobie rok 2016 plus 85.650,- € a v zdaňovacom období rok 2016 plus 436.320,- €.

Jednoduchým vizuálnym porovnaním výsledkov hospodárenia oboch spoločností je možné konštatovať, že spoločnosť PES s.r.o. v roku 2017 mala v porovnaní s výsledkom hospodárenia spoločnosti Veolia Energia Poprad a.s. za rok 2016 lepšie výsledky hospodárenia (plus 225.443,- €) a za rok 2015 horšie výsledky hospodárenia (mínus 125.227,- €), pričom však horší výsledok hospodárenia nepredstavuje sumu 300.000,- € tak, ako to vo svojom podaní uviedol oznamovateľ. Ide však len o subjektívne porovnanie čísiel uvádzaných v účtovných závierkach oboch spoločností. Tu je potrebné poukázať aj na to, že podľa výpisov z OR SR oboch spoločností tieto spoločnosti nemali totožné predmety činnosti, predmety činnosti u oboch spoločností sú v zmysle výpisov z OR SR rôznorodé, niektoré predmety činnosti sú totožné (ako napríklad výroba tepla, rozvod tepla). Takže jednoduchým porovnávaním absolútnych čísiel uvádzaných v riadku „*Výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení (+/-)*“ na strane 12 účtovných závierok oboch spoločností nie je možné jednoznačne skonštatovať, či spoločnosť PES, s.r.o. klesol alebo narástol zisk v porovnaní s hospodárením spoločnosti Veolia Energia Poprad a.s.

Fyzická osoba a aj právnická osoba má právo na podanie trestného oznámenia, pričom orgány činné v trestnom konaní majú povinnosť sa ním zaoberať a rozhodnúť o ňom, avšak

posúdenie, či skutok naplňa alebo nenaplňa znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu je plne v ich kompetencii. Každý má zákonný nárok na to, aby sa s jeho podaniami a návrhmi kompetentné orgány zaoberali a aby ich vybavili, avšak nikto nemá nárok na to, aby výsledok vybavenia zodpovedal jeho predstave. Skutok (alebo určitý dej, ktorý sa odohral) sa nestáva trestným činom len preto, že ho za trestný čin označil oznamovateľ v podanom trestnom oznámení. Každý má zákonný nárok na to, aby sa jeho podaniami a návrhmi kompetentné orgány zaoberali a aby ich vybavili, avšak nikto nemá nárok na to, aby výsledok tohto vybavenia zodpovedal jeho predstave.

Orgány činné v trestnom konaní v postupe pred začatím trestného stíhania sú oprávnené vykonávať len určité procesné úkony. V prípade, ak je potrebné trestné oznámenie doplniť, toto doplnenie v zmysle § 196 ods. 2 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní vykonajú výsluchom oznamovateľa alebo poškodeného alebo vyžiadaním písomných podkladov od oznamovateľa alebo od inej osoby alebo orgánu. Orgány činné v trestnom konaní majú ďalej právo vypočuť osobu, ktorú na základe trestného oznámenia alebo iného podnetu je potrebné vypočuť k okolnostiam nasvedčujúcim, že mala spáchať trestný čin.

Z uvedeného dôvodu (§ 196 ods. 2 Trestného poriadku) bol po prijatí trestného oznámenia vypočutý oznamovateľ František Bednár, ktorý však k oznámeným skutočnostiam odmietol vypovedať a nedoložil žiadne súvisiace písomné podklady.

Nakoľko v podanom trestnom oznámení nie sú uvedené konkrétne skutočnosti, fakty alebo iné relevantné informácie, ktoré by skutočne poukazovali na možné protiprávne konanie JUDr. Jána Hudzíka, Ing. Pavla Kubička, Ing. Jozefa Švagerka a Mgr. Igora Wzoša, ktorých vo svojom podaní oznamovateľ menuje, bolo podané trestné oznámenie doplnené v súlade s § 196 ods. 2 Trestného poriadku. Výsluchom oznamovateľa Františka Bednára sa nepodarilo zistiť relevantné skutočnosti a informácie a nepodarilo sa zabezpečiť s vecou súvisiace písomné podklady. T.j. neboli zistené žiadne skutočnosti, fakty alebo iné relevantné informácie o údajnom protiprávnom konaní JUDr. Jána Hudzíka, Ing. Pavla Kubička Ing. Jozefa Švagerka a Mgr. Igora Wzoša. Je preto možné trestné oznámenie v časti, v ktorej oznamovateľ poukazuje na konanie v súvislosti s poskytovaním právnych služieb JUDr. Jána Hudzíka pre spoločnosť PES s.r.o. a vyplatenie odmeny pre JUDr. Jána Hudzíka v období rokov 2017 a 2018 v celkovej výške 36.400,- € a v časti týkajúcej sa odčerpávania zisku spoločnosti PES, s.r.o. vo výške 300.000,- €, označiť ako nejasné a zmätočné.

V posudzovanej veci je nutné uviesť, že začať trestné stíhanie vo veci možno len vtedy, ak zo skutočností uvedených v trestnom oznámení (prípadne v inak označenom podnete) možno aspoň v hrubých rysoch vyvodit' podozrenie zo spáchania trestného činu a zároveň z trestného oznámenia možno vyvodit' konkrétne skutkové okolnosti vyžadované ustanovením § 199 ods. 3 Trestného poriadku. Trestný poriadok totiž neumožňuje začať trestné stíhanie v prípadoch, ak sa skutok „rysuje“ len v nejasných obrysoch, pričom prípadné svojvoľné vymedzenie skutku zo strany orgánov činných v trestnom konaní by bolo v rozpore so zákazom ľubovôle pri rozhodovaní štátnych orgánov, t.j. orgán činný v trestnom konaní si nemôže najskôr „vytvoriť“ skutkové okolnosti tak, aby zodpovedali určitej právnej kvalifikácii a potom jej prispôbiť dokazovanie, ale postup má byť opačný, teda určitá právna kvalifikácia musí sama plynúť zo zisteného skutkového stavu.

Trestný zákon v ust. § 8 vymedzuje pojem trestného činu ako protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákonnými znakmi

každjej skutkovej podstaty trestného činu sú štyri znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia byť súčasne naplnené všetky tieto v zákone uvedené znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Objektívna stránka v podstate vyjadruje vonkajšiu charakteristiku trestného činu. Tvoria ju obligatórne a fakultatívne znaky. Obligatónymi znakmi sú konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom, ktoré musí mať každý trestný čin. Následok je niekedy výslovne vyjadrený v dispozícii trestnoprávnej normy (napr. v prípade zabitia, usmrtenia, trestných činov ublíženia na zdraví a pod.). Príčinou následku je len také konanie, bez ktorého by následok nenastal.

Obzvlášť závažného zločinu porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1), ods. 4 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému spôsobí škodu veľkého rozsahu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

V súlade s § 125 Trestného zákona sa škodou veľkého rozsahu rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok sumy 266,- €.

Poukazujúc na vyššie uvedené, vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov a tiež vzhľadom na všetky zistené skutočnosti a okolnosti vo veci samej je zrejmé, že konaním JUDr. Jána Hudzíka, Ing. Pavla Kubička, Ing. Jozefa Švagerka a Mgr. Igora Wzoša resp. iných osôb neboli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona alebo iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a preto v tejto veci neprichádza do úvahy postup v zmysle § 197 ods. 2 Trestného poriadku a za daného stavu nie je dôvod ani na začatie trestného stíhania. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné oznámenie podané Františkom Bednárom odmietnuť.

Toto rozhodnutie nie je *rei iudicatea*, nezakladá prekážku raz rozhodnutej veci a preto nebráni tomu, aby v prípade zistenia nových skutočností zakladajúcich trestnú zodpovednosť prípadných osôb, bola voči nim táto vyvodená.

František Bednár vo svojom podaní poukazuje i na ďalšie konania predstaviteľov mesta Poprad (primátor Ing. Jozef Švagerko, bývalý 1. viceprimátor Mgr. Igor Wzoš, advokát JUDr. Ján Hudzík, samosudkyňa Okresného súdu v Poprade JUDr. Nina Kollárová), avšak tunajší odbor kriminálnej polície nie je vecne a miestne príslušný v týchto častiach oznámenia konať, preto jednotlivé časti podania Františka Bednára budú odstúpené na ďalšie konanie vecne a miestne príslušným útvarom Policajného zboru.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ Prešov, ktorý uznesenie vydal, do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť nemá odkladný účinok.



my. H
mjr. Ing. Hanulová Ľubomíra
Vyšetrovateľ PZ