



## O tomto formulári

Tento formulár je právny dokument a môže ovplyvniť Vaše práva a povinnosti. Prosím postupujte podľa pokynov v „Poznámkach k vyplneniu formulára sťažnosti“. Ubezpečte sa, že vyplníte všetky časti, ktoré sa Vás týkajú a predložíte všetky relevantné dokumenty.

Upozornenie: Ak nebude Vaša sťažnosť úplná, nebude preskúmaná Súdom (pozri Pravidlo 47 Pravidiel Súdu). Vezmite prosím na vedomie, že podľa Pravidla 47 ods. 2 písm. a) stručné zhrnutie faktov a namietaného porušenia, ako aj informácie o splnení podmienok prijateľnosti MUSIA byť uvedené v príslušných častiach formulára. Vyplnený formulár má umožniť Súdu určiť povahu a rozsah sťažnosti bez potreby oboznamovať sa s ďalšími dokumentmi.

### Nálepka s čiarovým kódom

Ak ste už od Európskeho súdu pre ľudské práva obdržali sadu nálepiek s čiarovým kódom, prosím nalepte jednu nálepku nižšie.

### Referenčné číslo

Ak už vo vzťahu k tejto sťažnosti máte Súdom pridelené referenčné číslo, prosím uveďte ho v kolónke nižšie.

## A. Sťažovateľ

### A.1. Sťažovateľ (fyzická osoba)

Tento stípec sa týka výlučne sťažovateľov - fyzických osôb. Ak je sťažovateľom právnická osoba, vyplňte časť A.2.

1. Priezvisko

2. Meno/á

3. Dátum narodenia

--	--	--	--	--	--	--	--

napr. 31/12/1960

D D M M R R R R

4. Miesto narodenia

5. Štátna príslušnosť

6. Adresa

7. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)

8. E-mail (ak je k dispozícii)

9. Pohlavie  mužské  ženské

### A.2. Sťažovateľ (právnická osoba)

Tento stípec treba vyplniť ak je sťažovateľom spoločnosť, mimovládna organizácia, združenie alebo iná právnická osoba. V takom prípade prosím vyplňte aj časť D.1.

10. Názov

11. Identifikačné číslo (ak je k dispozícii)

12. Dátum založenia alebo vzniku (ak je k dispozícii)

2	4	0	5	2	0	2	1
---	---	---	---	---	---	---	---

napr. 27/09/2012

D D M M R R R R

13. Predmet činnosti

14. Adresa sídla

15. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)

16. E-mail

**B. Štát/y, proti ktorému/ým je sťažnosť podaná**

17. Označte štát/y, proti ktorému/ým je sťažnosť podaná

- |                                                                                     |                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ALB - Albánsko                                             | <input type="checkbox"/> ITA - Taliansko                      |
| <input type="checkbox"/> AND - Andorra                                              | <input type="checkbox"/> LIE - Lichtenštajnsko                |
| <input type="checkbox"/> ARM - Arménsko                                             | <input type="checkbox"/> LTU - Litva                          |
| <input type="checkbox"/> AUT - Rakúsko                                              | <input type="checkbox"/> LUX - Luxembursko                    |
| <input type="checkbox"/> AZE - Azerbajdžan                                          | <input type="checkbox"/> LVA - Lotyšsko                       |
| <input type="checkbox"/> BEL - Belgicko                                             | <input type="checkbox"/> MCO - Monako                         |
| <input type="checkbox"/> BGR - Bulharsko                                            | <input type="checkbox"/> MDA - Moldavská republika            |
| <input type="checkbox"/> BIH - Bosna a Hercegovina                                  | <input type="checkbox"/> MKD - Severné Macedónsko             |
| <input type="checkbox"/> CHE - Švajčiarsko                                          | <input type="checkbox"/> MLT - Malta                          |
| <input type="checkbox"/> CYP - Cyprus                                               | <input type="checkbox"/> MNE - Čierna Hora                    |
| <input type="checkbox"/> CZE - Česká republika                                      | <input type="checkbox"/> NLD - Holandsko                      |
| <input type="checkbox"/> DEU - Nemecko                                              | <input type="checkbox"/> NOR - Nórsko                         |
| <input type="checkbox"/> DNK - Dánsko                                               | <input type="checkbox"/> POL - Poľsko                         |
| <input type="checkbox"/> ESP - Španielsko                                           | <input type="checkbox"/> PRT - Portugalsko                    |
| <input type="checkbox"/> EST - Estónsko                                             | <input type="checkbox"/> ROU - Rumunsko                       |
| <input type="checkbox"/> FIN - Fínsko                                               | <input type="checkbox"/> RUS - Ruská federácia*               |
| <input type="checkbox"/> FRA - Francúzsko                                           | <input type="checkbox"/> SMR - San Maríno                     |
| <input type="checkbox"/> GBR - Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska | <input type="checkbox"/> SRB - Srbsko                         |
| <input type="checkbox"/> GEO - Gruzínsko                                            | <input checked="" type="checkbox"/> SVK - Slovenská republika |
| <input type="checkbox"/> GRC - Grécko                                               | <input type="checkbox"/> SVN - Slovinsko                      |
| <input type="checkbox"/> HRV - Chorvátsko                                           | <input type="checkbox"/> SWE - Švédsko                        |
| <input type="checkbox"/> HUN - Maďarsko                                             | <input type="checkbox"/> TUR - Turecko                        |
| <input type="checkbox"/> IRL - Írsko                                                | <input type="checkbox"/> UKR - Ukrajina                       |
| <input type="checkbox"/> ISL - Island                                               |                                                               |

\* Dňa 16. septembra 2022 Ruská federácia prestala byť zmluvnou stranou Európskeho dohovoru o ľudských právach.

**C. Zástupca/ovia sťažovateľa – fyzickej osoby**

Sťažovateľ (fyzická osoba) nemusí byť pri predkladaní sťažnosti zastúpený advokátom. Ak sťažovateľ nemá zástupcu, prejdite do časti E.

V prípade, že sťažnosť v mene sťažovateľa predkladá iný zástupca ako advokát (napr. príbuzný, priateľ alebo zákonný zástupca), je potrebné vyplniť časť C.1. Ak sťažnosť predkladá advokát, je potrebné vyplniť časť C.2. V oboch prípadoch je nevyhnutné vyplniť časť C.3.

**C.1. Iný zástupca ako advokát**

18. Postavenie/vzťah /funkcia

19. Priezvisko

20. Meno/á

21. Štátna príslušnosť

22. Adresa

23. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)

24. Fax

25. E-mail

**C.2. Advokát**

26. Priezvisko

27. Meno/á

28. Štátna príslušnosť

29. Adresa

30. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)

31. Fax

32. E-mail

**C.3. Splnomocnenie**

Sťažovateľ udelí zástupcovi splnomocnenie na konanie vo svojom mene svojim podpisom v bode 33 nižšie. Takto určený zástupca musí prijatie splnomocnenia potvrdiť svojim podpisom v bode 35 nižšie.

Týmto udeľujem vyššie označenej osobe splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva vo veci mojej sťažnosti predloženej podľa článku 34 Dohovoru.

33. Podpis sťažovateľa

34. Dátum

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
D	D	M	M	R	R	R	R

napr. 27/09/2015

Týmto prijímam splnomocnenie udelené sťažovateľom na zastupovanie v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva vo veci sťažnosti predloženej podľa článku 34 Dohovoru.

35. Podpis zástupcu / advokáta

36. Dátum

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
D	D	M	M	R	R	R	R

napr. 27/09/2015

**Elektronická komunikácia medzi zástupcom a Súdom**

37. E-mail pre účet eComms (ak zástupca už používa eComms, uveďte prosím e-mailovú adresu existujúceho e-mailového účtu eComms)

Vyplnením tohto poľa súhlasíte s používaním systému eComms.

**D. Predstavitel'/lia sťažovateľa - právnickej osoby**

Ak je sťažovateľom právnická osoba, musí pred Súdom konať vždy prostredníctvom osoby oprávnenej konať v jej mene (napr. štatutárny orgán alebo riaditeľ). Údaje o tejto osobe musia byť uvedené v časti D.1.

V prípade, že predstaviteľ právnickej osoby splnomocní na zastupovanie právnickej osoby advokáta, je popri časti D.1 potrebné vyplniť aj obe časti D.2 a D.3.

**D.1. Predstaviteľ právnickej osoby / štatutárny orgán**

38. Oprávnenie/vzťah/oficiálna funkcia (prosím, doložte oprávnenie konať v mene právnickej osoby)

39. Priezvisko

40. Meno/á

41. Štátna príslušnosť

42. Adresa

43. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)

44. Fax

45. E-mail

**D.2. Advokát**

46. Priezvisko

47. Meno/á

48. Štátna príslušnosť

49. Adresa

50. Telefón (vrátane medzinárodnej telefónnej predvoľby)

51. Fax

52. E-mail

**D.3. Splnomocnenie**

Predstaviteľ právnickej osoby udelí advokátovi splnomocnenie na konanie v mene právnickej osoby podpisom v bode 53 nižšie. Takto určený advokát musí prijatie splnomocnenia potvrdiť svojim podpisom v bode 55 nižšie.

Týmto udeľujem osobe uvedenej v časti D.2 splnomocnenie na zastupovanie právnickej osoby v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva vo veci sťažnosti predloženej podľa článku 34 Dohovoru.

53. Podpis osoby konajúcej v mene právnickej osoby

54. Dátum

napr. 27/09/2015

D D M M R R R R

Týmto prijímam splnomocnenie udelené právnickou osobou na zastupovanie v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva vo veci sťažnosti predloženej podľa článku 34 Dohovoru.

55. Podpis advokáta

56. Dátum

napr. 27/09/2015

D D M M R R R R

**Elektronická komunikácia medzi zástupcom a Súdom**

57. E-mail pre účet eComms (ak zástupca už používa eComms, uveďte prosím e-mailovú adresu existujúceho e-mailového účtu eComms)

Vyplnením tohto poľa súhlasíte s používaním systému eComms.

**Predmet sťažnosti**

Skutočnosti, namietané porušenia a informácie o splnení podmienok vyčerpania vnútroštátnych opravných prostriedkov a predloženia sťažnosti v lehote štyroch mesiacov podľa článku 35 ods. 1 Dohovoru musia byť uvedené v tejto časti formulára (pod písmenami E, F a G). Je neprijateľné nechať uvedené časti formulára prázdne, alebo v nich len odkázať na prílohy. Pre bližšie informácie pozri Pravidlo 47 ods. 2 a Praktické pokyny o začatí konania, ako aj „Poznámky k vyplneniu formulára sťažnosti“.

**E. Uvedenie skutočností**

58.

Predmetom sťažnosti je odmietnutie ústavnej sťažnosti v konaní podľa č. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky sťažovateľov ENERGETICKÝ OMBUDSMAN o. z., Pod Zečákom 1, Bratislava, (ďalej len "sťažovateľ") a Asociácie na podporu obnoviteľných zdrojov energie (ďalej len „APOZE“), proti vyhláške Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „MHSR“) č. 337/2024 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 503/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje teplota teplej vody na odbernom mieste a pravidlá rozpočítavania nákladov na množstvo tepla dodaného v teplej vode, nákladov na množstvo dodaného tepla na vykurovanie, nákladov na množstvo dodaného tepla alebo množstva tepla vyrobeného v decentralizovanom zdroji tepla a ekonomicky oprávnených nákladov na teplo vyrobené v decentralizovanom zdroji tepla.

Ústavný súd Slovenskej republiky sťažnosť, bez preskúmania jej dôvodov, odmietol uznesením III. ÚS 81/2025-31 zo dňa 6. 2. 2025 ako neopodstatnenú podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSSR“). ÚSSR týmto v rozpore s ústavným zákonom č. 422/2020 Z. z., ktorý bol vypracovaný na základe Programového vyhlásenia Vlády Slovenskej republiky na roky 2020 až 2024 v časti „**Obnova dôvery v právny štát a zabezpečenie, aby zákon a spravodlivosť platili pre každého**“, nepripustil podanie návrhu na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. b) ústavy na vyslovenie nesúlady ustanovení vyhlášky, ktorými sú porušované ústavné práva členov EO o.z. a APOZE (konečných spotrebiteľov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov) a čím je EO o. z. priamo a osobne dotknutý porušením základného práva, ako registrovaný spotrebiteľský subjekt, keďže vyhláška je v rozpore s viacerým zákonmi. Zoznam členov bol priložený v ústavnej sťažnosti pod Prílohou č. 24. Členom EO je aj APOZE <https://www.energetickyombudsman.sk/clenovia-partneri/>.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ÚSSR 14. januára 2025 domáhal vyslovenia porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom MHSR podľa čl. 46 ods. 3 ústavy a „základných práv“ podľa čl. 1 ods. 1 a čl. 12 ods. 1 a 2 ústavy vyhláškou MHSR č. 337/2024 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MHSR č. 503/2022 Z. z. ďalej len „vyhláška“).

2. Sťažovateľ senátu ÚSSR navrhol, aby v zmysle ústavného zákona č. 422/2020 Z.z. zo dňa 9. 12. 2020, ktorým sa mení a dopĺňa ústava č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov podľa článku č. 127 a doplneného ustanovenia ods. 5 účinného od 1. 1. 2025, prerušil konanie o ústavnej sťažnosti a podal návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. b) ústavy na vyslovenie nesúlady ustanovení vyhlášky s ústavou, ktorými sú porušované ústavné práva spotrebiteľov, členov EO o.z., t. j. sťažovateľa, keďže ustanovenia vyhlášky sú v rozpore s viacerým zákonmi.

**Sťažovateľ v sťažnosti doplnenej o potvrdenie o oprávnenie konať v mene právnickej osoby (príloha č. 15) na základe oznámenia ECHR zo dňa 9.4. 2025 (príloha č. 17) poukazuje na porušovanie princípov právneho štátu postupom ÚSSR, ktorý ako najvyššia právna autorita porušuje ústavný zákon č. 422/2020 Z.z., zo dňa 9. 12. 2020, ktorým bola bývalou vládou 3/5 väčšinou poslancov Národnej rady Slovenskej republiky zmenená a doplnená ústava.**

Zásadná zmena ústavy posilnila demokratické princípy právneho štátu rozšírením kompetencie pre podanie (iniciovanie) návrhu fyzickými a právnickými osobami, aby senát ÚSSR podal návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods.

1 ústavy o súlade právnych predpisov s ústavou alebo zákonom, ktoré sa týkajú podanej sťažnosti, spolu pri podaní ústavnej sťažnosti (čl. 127 ods. 5 ústavy). **Doposiaľ procesnú legitimitáciu pre podanie návrhu na začatie konania na nesúlad predpisov podľa čl. 125 ods. 1 mali len:**

*najmenej pätina poslancov národnej rady,*

*a) prezident*

*b) vláda,*

*c) súd v súvislosti s prejednávanou vecou,*

*d) generálny prokurátor,*

*e) predseda súdnej rady, ak ide o právny predpis týkajúci sa výkonu súdnictva,*

*f) verejný ochranca práv, ak ďalšie uplatňovanie právneho predpisu môže ohroziť základné práva alebo slobody alebo ľudské práva a základné slobody vyplývajúce z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a ktorá bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom*

**Uvedenie skutočností (pokračovanie)**

59.

**S účinnosťou od 1. 1. 2025 čl. 127 ústavy bol doplnený o odsek 5, ktorý znie:**

„Spolu so sťažnosťou podľa odseku 1 možno podať návrh, aby senát ústavného súdu podal návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1, že všeobecne záväzný právny predpis, jeho časť alebo jeho jednotlivé ustanovenie, ktoré sa týka podanej sťažnosti, odporuje ústave, ústavnému zákonu, medzinárodnej zmluve podľa čl. 7 ods. 5 alebo zákonu. Ak senát ústavného súdu dospeje k záveru, že tento návrh je dôvodný, konanie o sťažnosti preruší a podá návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1. Právny názor ústavného súdu obsiahnutý v rozhodnutí je pre senát ústavného súdu záväzný.“

Novelou zákona č.423/2020 Z.z. z 9. decembra 2020, o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s reformou súdnictva bol s účinnosťou od 1. 1. 2025 doplnený § 74 zákona č. 314/2018 Z.z. o ústavnom súde o ustanovenie písm. e) podľa ktorého procesná legitímácia na podanie návrhu na začatie konania návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 ústavy o súlade právnych môže podať aj:

**e) senát ústavného súdu v súvislosti s prejednávanou sťažnosťou podľa čl. 127 ústavy,**

Ústavný zákon č. 422/2020 Z.z. pod ktorým sú podpísaní, býv. prezidentka Slovenskej republiky Zuzana Čaputová, v.z. Gábor Grendel a bývalý predseda vlády Igor Matovič, ktorý mal obnoviť dôveru v právny štát posilnením ústavných práv fyzických a právnických osôb-občanov Slovenskej republiky, ako potvrdzuje vydané uznesenie Ústavného súdu III. ÚS 81/2025-31 zo dňa 6. 2. 2025 (ďalej len „uznesenie“), ktorým naopak dôveru v právny štát oslabuje a je len ďalšou ukážkou porušovania princípov právneho štátu a bezmocnosti fyzických a právnických osôb domôcť sa svojich práv.

Pre porušenie dohovoru čl. 6 Európskeho dohovoru o ľudských právach práva na spravodlivé súdne konanie podávam sťažnosť Európskemu súdu pre ľudské práva čo zdôvodňujem porušovaním čl. 127 ods. 5 a čl. 130 ods. 1 písm. e) ústavy účinnnej od 01.01.2025, pre arbitrárny postup ÚSSR, ktorý v rozpore s ustanovením čl. 127 ods. 5 v uznesení v čl. II ods. 3 svojho odôvodnenia uvádza, citujem: „ táto právomoc je obmedzená čl. 130 ods. 1 ústavy tak, že návrh môžu podať osobitne kvalifikované subjekty, medzi ktorými nie sú fyzické a právnické osoby. Vylúčené je preskúmanie súladu všeobecne záväzného právneho predpisu ministerstva podľa čl. 123 ústavy s ústavou v konaní podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktoré slúži ochrane základných práv a slobôd proti zásahom individuálno-právnej, nie normatívnej povahy. Ústavná sťažnosť je preto zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá (I. ÚS 483/2015, III. ÚS 68/2024, III. ÚS 728/2021).“

Odôvodnenie je zjavne účelové so zámerom nepripustiť návrh na začatie konania o súlade vyhlášky s ústavou a so zákonmi, ktorou sú preukázateľne porušované individuálne práva fyzických a právnických osôb a je v rozpore s viacerými právnymi predpismi, čoho si je Ústavný súd vedomý.

Ako potvrdzuje dôvodová správa k vládnemu návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa ústava č. 460/1992 Zb., uverejnená na webovej stránke Národnej rady <https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=7962> a doplnenia čl. 127 ústavy, ktorú pripájam v prílohe č. 4, v súlade s programovým vyhlásením vlády, sa do ústavnej úpravy zavádza tzv. individuálna kontrola ústavnosti.

**Prijatá koncepcia individuálnej kontroly ústavnosti má nútiť senát ústavného súdu odôvodniť aplikovateľnosť napadnutého ustanovenia orgánmi aplikácie práva v konkrétnom prípade prejednávanom týmto senátom na podklade ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.**

Právna úprava od 01.01.2025 umožňuje sťažovateľovi v konaní podľa čl. 127 ods. 1 ústavy podať spolu s ústavnou sťažnosťou návrh, aby senát ústavného súdu podal návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, ak všeobecne záväzný právny predpis, jeho časť alebo jeho jednotlivé ustanovenie, ktoré sa týka podanej sťažnosti, odporuje ústave, ústavnému zákonu, medzinárodnej zmluve podľa čl. 7 ods. 5 alebo zákonu. Ak senát ústavného súdu dospeje k záveru, že tento návrh je dôvodný, konanie o sťažnosti preruší a podá návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1.

**Právna úprava ústavného zákona tak vyplní súčasnú medzeru v ochrane ústavnosti, kde v prípade, že neústavnosť je spôsobená znením právneho predpisu, nie jeho výkladom alebo aplikáciou (ústavno-konformný výklad nie je možný), doposiaľ ústavný súd v konaní o sťažnosti návrh odmietol a odkázal sťažovateľa na to, aby sa obrátil na subjekty, ktoré sú oprávnené iniciovať konanie o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1. Ak tak tieto subjekty neurobia, na národnej úrovni nie je možné práva fyzickej a právnickej osoby ochrániť vo všeobecnej rovine.**

Pri doterajšej praxi Ústavného súdu ujmu, ktorá bola spôsobená neústavným predpisom nebolo možné sanovať ani na základe zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

**Ak v konaní o sťažnosti takýto návrh senátu sťažovateľ podá, senát sa bude musieť s týmto vysporiadať a rovnako odôvodniť, prečo návrhu prípadne nevyhovel, resp. prečo sa s ním nestotožnil. Ústavný súd v odôvodnení zo dňa 6. 2. 2025 tak neurobil, obsah návrhu neskúmal, nevyjadril sa k nemu a len účelovo uviedol, že sťažnosť je neprípustná.**

**Uvedenie skutočností (pokračovanie)**

60.

ÚSSR sa pri tom odvoláva na rozhodnutia, ktoré boli vydané ešte pred účinnosťou novely ústavy od 1. 1. 2025. Vzhľadom na dátum podania sťažnosti 14. január 2025 z evidencie podaných sťažností je zistiteľné, že ÚSSR doposiaľ neprejedával návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa novelizovaného čl. 127 ods. 5 Ústavy SR. **Ústavný súd týmto popiera zmysel novely Ústavy zákona č. 422/2020 Z.z. z 9 decembra 2020.** Príloha č. 5 -právne predpisy.

**Sťažovateľ pred podaním ústavnej sťažnosti neúspešne podal podnet na podanie návrhu podľa čl. 125 ods. 1 ústavy na vyslovenie nesúladu ustanovení vyhlášky s viacerými zákonmi napr. Generálnemu prokurátorovi SR, Prezidentovi SR, Verejnému ochrancovi práv a poslancom Národnej rady SR čo potvrdzujú priložené prílohy č. 6, 7, 8, 9,10,11. Zasláné podnety boli odmietnuté alebo nedošla žiadna odpoveď.**

Zástupkyňa EO o.z. bola účastníkom rokovaní s MHSR o návrhoch na novelu vyhlášky č. 503/2022. Z.z., ktorá bola nepodstatnými úpravami novelizovaná vyhláškou č. 337/2024 Z.z.. Po odmietnutí návrhov sťažovateľa predložených MHSR na rokovaní a v legislatívnom pripomienkovom konaní, bola následne podaná ústavná sťažnosť s návrhom, aby senát ÚSSR podal návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 o súlade právnych predpisov týkajúce sa podanej sťažnosti, s ústavou alebo zákonom podľa čl. 127/ods. 5. ústavy.

**V sťažnosti sťažovateľ uviedol tieto skutočnosti:**

- Ustanovenie § 8 ods. 1 vyhlášky a nasledujúce odseky, kde sa uvádza pojem pomerový rozdeľovač vykurovacích nákladov (ďalej len PRVN), je v nesúlade s ustanovením § 11 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pretože PRVN sa nepovažuje za určené meradlo spotreby tepla podľa Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR ako aj podľa Slovenského metrologického ústavu. Pre potreby merania a fakturácie spotreby tepla je možné používať iba určené meradlá, pretože veľký rozptyl a nepresnosť PRVN spôsobuje neúmerne vysoké rozdiely v platbách pri vysokom pomere spotrebnej zložky.

- Porušenie čl. 1 ods.1 ústavy retroaktivitou vyhlášky a jej novely, podľa ktorej sú, na základe neústavných ustanovení § 5 ods. 2, § 7 ods. 5 a § 8 ods. 4 a ods. 5 vyhlášky v rozpore s európskou legislatívou na ochranu spotrebiteľa ako aj v rozpore s ustanovením § 4 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ako aj v rozpore s § 3 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, vymáhané platby za spotrebu tepla z centrálného zdroja tepla (ďalej len CZT) od vlastníkov bytov s individuálnym zdrojom tepla (ďalej len IZT) v bytovom dome, ktorí sa už v minulosti legálne odpojili od CZT, pričom sú vymáhané tieto platby dokonca spätne za zúčtovacie obdobie ešte pred dátumom vyhlásenia novely vyhlášky č. 337/2024.

- Porušenie čl. 12 ods. 1 ústavy, ktorý zakotvuje rovnosť všetkých ľudí „v dôstojnosti a v právach“ (tzv. všeobecný princíp rovnosti).

- Porušenie článku 12 ods. 2 ústavy, ktorý ustanovuje, že základné práva a slobody sa zaručujú všetkým bez rozdielu, a to s ohľadom na zakázané kvalifikované kritériá (tzv. zákaz diskriminácie). Aplikácia vyhlášky diskriminuje vlastníkov bytov s IZT voči vlastníkom bytov pripojených k CZT v bytovom dome.

- Porušenie čl. 20 ods. 1 ústavy podľa ktorého má každý právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Požiadavka úhrady za spotrebu tepla z CZT (služby/tovar) od vlastníkov bytov s IZT, ktorým nebolo dodané a ani nimi objednané teplo z CZT, spôsobuje výrazné znehodnotenie trhovej ceny ich nehnuteľnosti (bytu s vybudovaným IZT) v porovnaní s nehnuteľnosťou (byt s vybudovaným CZT) v bytovom dome, ktoré nie sú zviazané k povinnosti hradiť duplicitne za teplo na vykurovanie. T. j. právny predpis prikazuje vlastníkom bytov s IZT hradiť za službu do svojej nehnuteľnosti, ktorú nemôžu ani technicky odobrať.

**Dňa 14. 3. 2025 bola APOZE podaná predkladateľom ústavného zákona (bývalý predseda vlády Slovenskej republiky Igor Matovič, bývalá ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky Mária Kolíková a bývalý podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky Gábor Grendel) elektronickou poštou žiadosť o stanovisko k porušovaniu vládneho zákona o ústavnom súde č. 422/2020 Z.z. Ku dňu podania sťažnosti sa nevyjadrili. Príloha č. 14**

**F. Uvedenie a vysvetlenie namietaného/ých porušenia/í Dohovoru a/alebo Protokolov a argumenty na podporu sťažnosti**

<p>61. Článok, porušenie ktorého namietate</p> <p><b>ČLÁNOK 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd</b></p> <p><b>Právo na spravodlivé súdne konanie</b></p>	<p>Vysvetlenie</p> <p>ÚSSR ústavnú sťažnosť odmietol zjavne arbitrárne, nezákonne bez toho, aby sa zaoberal dôvodmi návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov čím porušil práva sťažovateľa a jeho členov na spravodlivé súdne konanie. ÚSSR konal v rozpore s ústavným zákonom č. 422/2020 Z.z. čl. 127 ods. 5 a čl. 130 ods. 1 písm. e) ústavy, ktorý mal obnoviť dôveru v právny štát a posilniť ústavné práva fyzických osôb a právnických osôb občanov Slovenskej republiky ale naopak Ústavný súd dôveru v právny štát svojim arbitrárnym uznesením oslabuje, popiera ústavné práva fyzických a právnických osôb a znemožňuje im ich uplatnenie.</p>
	<p><b>Z dôvodu porušenia čl. 6 Dohovoru ochrane ľudských práv a základných slobôd t. j. práva na spravodlivé súdne konanie a porušovanie čl. 127 ods. 5 a čl. 130 ods. 1 písm. e) ústavy navrhujem, aby Európsky súd pre ľudské práva rozhodol, že uznesenie Ústavného súdu SR III. ÚS 81/2025-31 zo dňa 6. 2. 2025 je porušením práva na spravodlivé súdne konanie a priznal sťažovateľovi finančné zadostučinenie vo výške 2 000 eur.</b></p>
	<p>Prijatie vyhlášky, ktorú v čase kedy bola vláda v demisii presadil bývalý minister hospodárstva SR Karel Hirman, pravdepodobne na základe teplárenskej loby, s ktorou ako potvrdzuje výpis z obchodného registra Slovenskej republiky je prepojený, vyvolala rozsiahle spoločenské napätie a priamo poškodila podľa medializovaných údajov cca 30 000 vlastníkov bytov a nebytových priestorov odpojených od CZT, ktorým hrozia súdne spory za neuhradenie rozúčtovaných nákladov za teplo z CZT vo vyúčtovaní služieb k bytu za roky 2023/2024, ktoré im toto teplo nebolo dodané a ani si ho neobjednali.</p>
	<p>Sťažovateľ poukazuje na skutočnosť, že Slovenská republika má aj po 35 rokoch od pádu komunistického režimu problémy s dodržiavaním princípov právneho štátu a základných ľudských práv a slobôd. Potvrdzujú to viaceré rozhodnutia ÚSSR, okrem postupu vo veci predmetnej sťažnosti. Rozhodnutia ÚSSR často reflektujú na politické zmeny vo vláde. V našej ústavnej sťažnosti je zrejmé, že ÚSSR uprednostnil obchodné záujmy energetickej/ teplárenskej loby pred ochranou základných ľudských práv a slobôd fyzických/právnických osôb. Vláda a parlament boli upozornení, že súčasná legislatíva v Slovenskej republike umožňuje ministerstvám prijímanie vyhlášok ako predpisov nižšej právnej sily bez ich schvaľovania poslancami v Národnej rade SR a ako je všeobecne známe týmto môže dochádzať k zneužívaniu a presadzovaniu obchodných záujmov podnikateľských subjektov, prepojených s ministrami vlády. Týmto spôsobom vyhláškami, ktoré sú podzákonnými predpismi nižšej právnej sily, dochádza často k porušovaniu zákonov, ktoré sú právnymi predpismi vyššej právnej sily.</p>
	<p>Na neférový systém rozúčtovania tepla pomocou PRVN upozorňuje aj petičná akcia občanov uverejnená na internetovom portáli PRIMANews <a href="https://www.primanews.eu/">https://www.primanews.eu/</a> s názvom „Petíciou žiadajú zmeny v meraní energií“ <a href="https://www.primanews.eu/peticiou-ziadaju-zmeny-v-merani-energii/">https://www.primanews.eu/peticiou-ziadaju-zmeny-v-merani-energii/</a>, ktorý je prílohou č. 8.</p>
	<p>Okrem prehlbovania energetickej chudoby z dôvodu finančných nákladov na diaľkové odpočty meračov studenej a teplej vody, vrátane PRVN povinného od 1. 1. 2027, hrozí ako upozorňuje petícia občianskeho združenia Energosmog a zdravie aj poškodzovanie zdravia konečných spotrebiteľov. Diaľkové odpočty na náklady konečných spotrebiteľov sú v rozpore so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2002 z 11. decembra 2018 o energetickej efektívnosti, pretože energetickú efektívnosť naopak znižujú nakoľko finančné náklady na diaľkový odpočet sú vyššie ako úspory. Povinnosť diaľkových odpočtov sa pritom nevzťahuje na fakturačné meradlá vodárenských spoločností (dodávateľov studenej vody) a nespĺňajú ju ani mnohí dodávatelia teplej vody, čo spochybňuje odôvodnenosť ich pravidelného mesačného vyhodnocovania a zdieľania údajov.</p>

## Uvedenie a vysvetlenie namietaného/ých porušenia/í Dohovoru a/alebo Protokolov a argumenty na podporu sťažnosti (pokračovanie)

62. Článok, porušenie ktorého namietate	Vysvetlenie
<p><b>ČLÁNOK 14</b></p> <p><b>Zákaz diskriminácie</b></p> <p>Užívanie práv a slobôd priznaných týmto dohovorom musí byť zabezpečené bez diskriminácie založenej na akomkoľvek dôvode, ako je pohlavie, rasa, farba pleti, jazyk, náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národnostný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnostnej menšine, majetok, rod alebo iné postavenie</p>	<p>Vyhláška č. 503/2022 Z. z., ako aj jej novela, je preukázateľne diskriminačná voči sťažovateľovi a jeho členom, spotrebiteľom (vlastníci bytov a nebytových priestorov s IZT), t. j. diskriminačná voči sťažovateľovi ako spotrebiteľskému združeniu, ktorí si v snahe správať sa hospodárne zriadili individuálny zdroj tepla vo svojich priestoroch, kde sú nižšie náklady na energie, bez cirkulačných strát v rozvodoch a bez únikov v teplovodných potrubiach, čím v súlade so stratégiou EÚ zvyšovali efektívnosť energetických zdrojov aj s využitím obnoviteľných zdrojov energie ako fotovoltika a tepelné čerpadlá. Vyhláška ich za túto snahu retroaktívne trestá princípom kolektívnej viny neoprávnenými platbami za teplo tým, že sa musia spoločne podieľať na hradení nákladov za teplo dodávané z centrálného zdroja tepla do iných bytov ostatných spoluvlastníkov. Vyhláška ako aj jej novela je účelovo a cielene zameraná na skupinu vlastníkov bytov – odpojených od CZT (napr. seniory, LGBTI, národnostné menšiny a ďalší), ktorí si v minulosti vybudovali v byte legálne individuálny zdroj tepla, so súhlasom ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov, a na základe rozhodnutia stavebného orgánu, a z tohto dôvodu majú iné postavenie ako ostatní vlastníci bytov napojených na CZT a preto sú voči nim diskriminovaní.</p>
<p><b>Dodatkový protokol k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd</b></p> <p><b>ČLÁNOK 1</b></p> <p><b>Ochrana majetku</b></p> <p>Každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok.</p>	<p>Každý má právo pokojne užívať svoj majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Požiadavka úhrady za spotrebu tepla z Centrálného zdroja tepla (CZT) (služby/tovar) od vlastníkov bytov s individuálnym zdrojom tepla (IZT), ktorým toto teplo z CZT nebolo dodané a ani nimi objednané, spôsobuje výrazné znehodnotenie aj trhovej ceny ich nehnuteľnosti v porovnaní s nehnuteľnosťou (byť s napojeným na CZT) v bytovom dome, ktorý nie je zaviazaný k povinnosti hradiť duplicitne za teplo na vykurovanie. T. j. právny predpis prikazuje vlastníkom bytov s IZT hradiť službu do svojej nehnuteľnosti, ktorú nemôžu ani technicky odobrať do svojho bytu. Pričom tieto neoprávnené platby sú v mnohých prípadoch vyššie ako vlastné náklady za energie vlastníkov bytov s IZT.</p>





**I. Zoznam sprievodných listín**

Je potrebné, aby ste pripojili úplné a čitateľné *kópie* všetkých listín. Predložené listiny Vám nebudú vrátené. Je preto vo Vašom záujme predložiť kópie, nie originály. JE NEVYHNUTNÉ:

- zoradiť listiny chronologicky a podľa jednotlivých konaní;
- očíslovať strany vzostupne; a
- predložiť listiny neviazané (spinkami, zošitím, zlepením, či inak).

70. Uveďte zoznam listín v chronologickom poradí so stručným opisom. Uveďte číslo strany, na ktorej sa daná listina nachádza

1.	Sťažnosť proti porušeniu základných práv a slobôd a ľudských práv a základných slobôd podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy SR a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobodách (22 strán)	str.	1-22
2.	Prílohy k sťažnosti (162 strán)	str.	1-162
3.	Uznesenie Ústavného súdu SR III. ÚS 81/2025-31 (2 strany)	str.	1-2
4.	Časť dôvodovej správy k vládnemu návrhu ústavného zákona č. 422/2020 Z.z. týkajúca sa č. 127 Ústavy SR (4 strany)	str.	1-4
5.	Znenie čl. 125 čl. 130 Ústavy SR a § 74 zákona č. 314/2018 Z.z. (2 strany)	str.	1-2
6.	Podnet na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1 písm. b), čl. 125 ods. 2 a čl. 130 ods. 1 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky podaný prezidentovi SR. (2 strany)	str.	1-2
7.	Odpoveď Kancelárie prezidenta SR na podnet (2 strany)	str.	1-2
8.	Pokračujúci podnet na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov (4 strany)	str.	1-4
9.	Odpoveď Kancelárie prezidenta SR na pokračujúci podnet (2 strany)	str.	1-2
10.	Podnet na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov na Generálnu prokuratúru zo dňa 09.09.2024 a dodatok zo dňa 30.09.2024 (9 strán)	str.	1-9
11.	Podnet na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov poslancom Národnej rady SR zo dňa 25.11.2024 (3 strany)	str.	1-3
12.	Článok internetového portálu PRIMANews s názvom „Petíciou žiadajú zmeny v meraní energií“ <a href="https://www.primanews.eu/peticiou-ziadaju-zmeny-v-merani-energii/">https://www.primanews.eu/peticiou-ziadaju-zmeny-v-merani-energii/</a> (2 strany)	str.	1-2
13.	Video „Na palete s odborníkom“ s názvom „Prezident i generálny prokurátor zamietli pomoc ľuďom, ktorých núti platíť za nedodané teplo“ (video Youtube <a href="https://www.youtube.com/watch?v=TW92K7eyEiA">https://www.youtube.com/watch?v=TW92K7eyEiA</a> )	str.	1
14.	Žiadosť o stanovisko k porušovaniu vládneho zákona o ústavnom súde č. 422/2020 Z.z. (1 strana)	str.	1
15.	Doklad potvrdzujúci oprávnenie JUDr. Moniky Jankovičovej konať v mene právnickej osoby (6 strán)	str.	1-6
16.	Potvrdenie o doručení konečného rozhodnutia právnenému zástupcovi sťažovateľa	str.	1
17.	Oznámenie ECHR č.10066/25 zo dňa 9. 4. 2025	str.	1
18.	USB s formulárom a prílohami v elektronickej podobe	str.	
19.		str.	
20.		str.	
21.		str.	
22.		str.	
23.		str.	
24.		str.	
25.		str.	

**Prípadné ďalšie skutočnosti**

Prajete si k Vašej sťažnosti uviesť doplňujúce skutočnosti?

71. Skutočnosti


**Vyhlásenie a podpis**

Čestne vyhlasujem, že všetky informácie uvedené v tomto formulári zodpovedajú skutočnosti.

72. Dátum

0	5	0	5	2	0	2	5	napr. 27/09/2015
D	D	M	M	R	R	R	R	

Sťažovateľ/ia alebo zástupca/ovia musí/ia formulár podpísať nižšie.

73. Podpis/y  sťažovateľa/ov  zástupcu/ov – zaškrtnite vhodné

	<b>ENERGETICKÝ OMBUDSMAN o.z.</b> Pod Zečákom 1 841 03 Bratislava - Lamač IČO: 53 760 735
-------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------

**Určenie osoby na doručovanie**

V prípade viacerých sťažovateľov alebo zástupcov, uveďte meno a adresu jednej osoby na doručovanie písomností. Ak je sťažovateľ zastúpený, Súd bude viesť korešpondenciu len so zástupcom (advokátom alebo s iným zástupcom).

74. Meno a adresa  sťažovateľa  zástupcu – zaškrtnite vhodné


**Vyplnený formulár sťažnosti treba podpísať a poslať poštou na adresu:**

The Registrar  
 European Court of Human Rights  
 Council of Europe  
 67075 STRASBOURG CEDEX  
 FRANCE



